

臺北大學都市計劃研究所  
都市與區域規劃實習(一)

大稻埕歷史風貌特定專用區之街區再生計畫

研究生：張家睿  
林俊宇  
邱靖庭  
陳怡蓁  
陳青彡  
蔡承勳  
謝宗祐

民國 103 年 6 月 13 日

## 目錄

第一章、緒論.....	1
第一節、緣起與目的.....	1
第二節、規劃理念與方法.....	3
第三節、研究範圍與計畫範圍.....	5
第四節、計畫流程.....	7
第二章、計畫回顧.....	8
第一節、上位及相關計畫.....	8
第二節、相關法令.....	18
第三章、基地調查與分析.....	23
第一節、土地使用分析.....	23
第二節、交通運輸分析.....	26
第三節、公共設施分析.....	38
第四節、空間與建築型態分析.....	45
第五節、歷史人文分析.....	55
第六節、人口分析.....	63
第七節、產業結構分析.....	66
第八節、地方組織及政府單位.....	75
第九節、訪談結果.....	78
第四章、大稻埕地區發展潛力與課題.....	85
第一節、發展課題分析.....	85
第二節、發展潛力與限制分析.....	86
第五章、願景、策略及行動方案.....	90
第一節、計畫願景.....	90
第二節、計畫目標.....	92
第三節、發展策略及行動方案.....	92
第六章、結論與建議.....	112
第一節、結論.....	112

第二節、建議.....	112
參考資料.....	113
附件一、文創產業商品整理表.....	116
附件二、規劃實習課程一期中報告評審意見整理表.....	117

## 圖目錄

圖 1- 1 研究範圍圖.....	5
圖 1- 2 計畫範圍圖.....	6
圖 1- 3 計畫流程圖.....	7
圖 2- 1 臺北文創群聚推動計畫—雙L軸帶.....	9
圖 2- 2 相關計畫位置圖.....	14
圖 2- 3 大稻埕特定專用區容積移轉辦理程序流程圖.....	20
圖 2- 4 容積移轉案件分布圖.....	21
圖 3- 1 都市計畫土地使用分區圖.....	24
圖 3- 2 土地使用現況圖.....	25
圖 3- 3 計畫區內主要道路與次要道路分佈圖.....	27
圖 3- 4 計畫區人行道分佈圖.....	28
圖 3- 5 大稻埕交通現況圖（一）.....	30
圖 3- 6 大稻埕交通現況圖（二）.....	31
圖 3- 7 大稻埕交通現況圖（三）.....	32
圖 3- 8 大稻埕交通現況圖（四）.....	33
圖 3- 9 捷運系統圖.....	34
圖 3- 10 本計畫區公車站位置圖.....	36
圖 3- 11 本計畫區自行車租賃站位置圖.....	36
圖 3- 12 本計畫區停車場位置圖.....	37
圖 3- 13 永樂及太平國小空間變遷.....	40
圖 3- 14 臺北市初等教育在學人口.....	40
圖 3- 15 永樂布業商場三樓平面圖.....	42
圖 3- 16 都市計畫公共設施分布圖.....	44
圖 3- 17 土地使用變遷.....	45
圖 3- 18 臺北市的空間發展.....	46
圖 3- 19 大稻埕空間變遷.....	47
圖 3- 20 長型連動式街屋示意圖.....	48
圖 3- 21 亭仔腳空間配置與示意圖.....	48

圖 3- 22 建物型態分布示意圖－以迪化街一段為例 .....	52
圖 3- 23 閒置建物分布 .....	53
圖 3- 24 文化資產分布圖 .....	57
圖 3- 25 大同區 2004-2013 年人口及戶數統計圖 .....	63
圖 3- 26 大同區 2014 年 1 月人口金字塔圖 .....	65
圖 3- 27 產業發展現況分布 .....	70
圖 3- 28 創意能量點分布圖 .....	74
圖 3- 29 問題研擬分析示意圖 .....	80
圖 5- 1 計畫願景 .....	90
圖 5- 2 行動方案 .....	93
圖 5- 3 藝術永樂驅動示意圖 .....	94
圖 5- 4 永樂國小建物使用圖 .....	95
圖 5- 5 大稻埕地區國小分布圖 .....	95
圖 5- 6 臺北市國際藝術村分布圖 .....	98
圖 5- 7 永樂國小建物使用配置圖 .....	99
圖 5- 8 閒置空間之活化目標圖 .....	100
圖 5- 9 街屋使用示意圖 .....	101
圖 5- 10 大稻埕即時享樂計畫構想圖 .....	103
圖 5- 11 生活埕實質配置示意圖 .....	107
圖 5- 12 WOONERF 概念示意圖 .....	109
圖 5- 13 街道舖面示意圖 .....	109
圖 5- 14 夜間照明設計示意圖（以三峽老街為例） .....	110
圖 5- 15 夜間都市意象塑造示意圖（以澳門大三巴牌坊為例） .....	111

## 表目錄

表 2- 1 上位計畫彙整表 .....	10
表 2- 2 相關計畫彙整表 .....	12
表 2- 3 歷年大稻埕歷史街區規劃方案彙整表 .....	16
表 2- 4 相關法令彙整表 .....	18
表 3- 1 現行都市計畫土地使用及公共設施面積彙整表 .....	24
表 3- 2 大稻埕地區主要道路服務水準 .....	29
表 3- 3 本計畫區公車服務路線資訊彙整表 .....	35
表 3- 4 本計畫區停車空間 .....	37
表 3- 5 永樂及太平國小校史沿革 .....	39
表 3- 6 大稻埕歷史風貌特定區公共設施用地面積檢討分析表 .....	42

表 3- 7 大稻埕建築形式發展表 .....	49
表 3- 8 迪化街側巷閒置建物現況 .....	53
表 3- 9 大稻埕歷史古蹟與景點 .....	56
表 3- 10 大稻埕市定古蹟說明表 .....	57
表 3- 11 大稻埕歷史建物說明表 .....	58
表 3- 12 每年大稻埕節慶時間表 .....	61
表 3- 13 大同區 2004-2013 年人口統計表 .....	63
表 3- 14 大同區 2004-2013 年人口社會及自然增加數統計表 .....	64
表 3- 15 大同區年齡結構組成表 .....	64
表 3- 16 小藝埕、民藝埕、眾藝埕之基本介紹 .....	71
表 3- 17 大稻埕內 URS 基本介紹 .....	72
表 3- 18 URS 實施後的問題 .....	73
表 3- 19 大稻埕主要之政府單位 .....	75
表 3- 20 大稻埕主要之地方組織 .....	76
表 3- 21 訪談對象選定表 .....	78
表 3- 22 訪談大綱 .....	81
表 4- 1 地區發展課題與發展趨勢、相關政策對應表 .....	87
表 4- 2 發展潛力與限制 SWOT 分析表 .....	88
表 5- 1 臺北市各級學校班級與學生數概況 .....	95
表 5- 2 永樂國小歷年學生人數與班級統計表 .....	96
表 5- 3 國小合併的困境及對應策略 .....	96
表 5- 4 臺北市相關藝術村介紹 .....	97
表 5- 5 永樂國小之空間配置表 .....	99
表 5- 6 永樂市場樓層變更對照表 .....	103

## 第一章、緒論

### 第一節、緣起與目的

清末到日治年間，大稻埕無論在經濟、社會或文化活動上引領著臺北快速發展與成長，大稻埕在出口本地產品的同時，也從國外接收了西方現代化的都市文化，大稻埕內之建築型式也因此受到外國建築潮流的影響而富有多樣性，在日治時期興盛的咖啡廳更成了反日知識分子集結的大本營，大稻埕不僅是商業活動頻繁的繁榮地區，同時也是人文薈萃的文化寶地。

但在台灣光復後，大稻埕因淡水河泥沙淤積導致大稻埕港口功能衰退，且政府將行政及商業中心移轉至臺北市東區，大稻埕地區的發展則呈現了停滯的狀況。從 1966 年至 1980 年之間，政府在大稻埕附近興建了多條東西向交通幹道，這使得大稻埕更進一步成為都市的邊緣(淡江大學建築系，1997)。而就大稻埕地區本身來說，市政府在 1973 年前後拓寬了大稻埕地區大部份的街道，唯有迪化街未被拓寬。由於缺乏公共投資，相較於四周翻新重建的高層建築，迪化街的街景便顯得特別老舊而破敗。

1980 年代，大稻埕地區的都市發展因迪化街的道路拓寬議題而有了明確的方向，在保存聯盟、地方組織、政府及各式利益相關者的角力下，西元 2000 年發布之「大稻埕歷史風貌特定專用區計畫」，確立了大稻埕地區將以街區保存作為未來發展的方向，該計畫以歷史街區劃定的方式保存了迪化街兩側地區的歷史建物，並設計了大稻埕地區內各街區的都市設計準則，讓過去的街區形式得以展現，成為乘載過去歷史記憶及傳統文化之載體，並期望透過歷史街區保存賦予臺北市在全球化浪潮下的地方特徵。

然而，十四年過去了，大稻埕地區的歷史文化、地方特色卻未被彰顯，地方之歷史氛圍在都市計畫中所制定的意象設計中亦未見顯著的成效，區域內的區塊差異也隨著都市的發展越趨明顯，如迪化街北街與南街的市況差異、河岸與都市空間的斷裂、側巷與主街的發展模式…等。

因此，本計畫透過大稻埕歷史街區、古蹟建物、永樂市場等硬體資源之發掘；同時藉由凸顯大稻埕豐富的民俗節慶、生活型態、歷史紋理，以及深厚的文化底蘊等軟體資源，將再生策略鑲嵌在大稻埕的文化脈絡中。是故，本計畫期望能利用這些大稻埕獨特元素所營造之特有歷史氛圍，配合大稻埕不同街區之特性制定適合之再生策略，為商業活動提供更明確產業方向並凝聚商圈意識以打造具有歷史氛圍之商業空間，並為發展緩慢之衰頹地區提出閒置空間再生策略及提升生活品質，促使大稻埕得以在文化歷史的脈絡支撐下，達成都市再生之願景並形塑屬於大稻埕之區域意象。

鑑此，本計畫目的有以下三點：

壹、檢視大稻埕之歷史及文化資源，營造獨特的歷史文化氛圍

重覽大稻埕區域內之歷史文化資源，從硬體面分析能夠作為營造歷史氛圍之因子，並在策略制定時作為空間營造之載體；在軟體面分析大稻埕特有之歷史紋理、節慶活動以及生活型態，賦予大稻埕再生的歷史及文化核心價值。

貳、凝聚大稻埕內各區域之特色，提供更多元的活動空間

透過空間結構與發展脈絡之探究，發掘區域空間中作為發展能量凝聚之核心，並在不同的區位上賦予其中心發展概念，如商業活動聚集地區營造具有歷史氛圍的商圈意象、住宅地區提供舒適宜居的生活環境，達到多元活動空間之創建。

參、強化大稻埕之空間連續性，提升實質空間之品質

對於大稻埕之於其內部、外部環境之連結與互動予以加強，期望使大稻埕在作為空間歷史載體的同時提升自身之空間品質，透過良好的交通引導系統及公共設施改善等實質環境之建構，使河岸空間與大稻埕、大稻埕與大臺北塑造相互牽連之完整意象，並在實質空間之形塑上以「人」為使用之主體，達到區域空間之流暢與連貫，提升空間品質。

## 第二節、規劃理念與方法

### 壹、我們要做什麼？

大稻埕在民國 89 年正式公告「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫」，在都市計畫的效力之下，妥善保存了歷史街區，也保留了老臺北的城市記憶。時至今日，過了 14 個年頭，大稻埕地區的歷史文化、地方特色卻未被彰顯，地方之歷史氛圍在都市計畫中所制定的意象設計中亦未見顯著的成效，區域內的差異也隨著都市的發展越趨明顯。在今日，大稻埕需要的是另一套都市計畫，抑或是創新思維，引領大稻埕走向下一步？

現今城市治理的主要課題是如何在建成區域進行細膩的再生；如何在尊重歷史紋理的前提下，提出具前瞻性並貼近時代需求的都市再生機制，以創新策略將城市帶往更前瞻的未來(臺北市都更處，2014)。

因此，本計畫希望以整體性、全面性的都市再生手法予以活化與重塑大稻埕，創造符合市民活動的友善空間，並引導傳統產業多元化發展、新型態產業得在舊空間中鑲嵌，藉此延續大稻埕百年來生產與活絡商業的功能；此外提供歷史教育功能，將大稻埕的歷史與文化串連至產業、人與空間中，賦予大稻埕作為城市文化傳承與延續之使命，使城市歷史脈絡得以深化於市民記憶與心中。

### 貳、為何要策略式規劃？

傳統的都市計畫，多著重在實質空間的改善，提供城市發展預想的藍圖，而無法進一步捕捉動態的社會交互作用關係，與外在環境快速變動。因此，大稻埕的都市再生，不只實質空間的再生，更是產業、歷史的再生。

大稻埕不僅只是一個地名、一個地理空間，它更是歷史文化的載體，一個地方情感投射的對象，一種精神的象徵。它需要的是更細緻的處理，並從地方的角度出發，將大稻埕視為一個共同的空間，尋求多尺度的治理模式，向下回應社區鄰里的需求，凝聚地方意識；同時，放到更廣泛的區域、城市甚至全球的尺度思考，縫合進整個臺北都市紋理之中。

因此，這必須是一個互動的過程，而「策略式規劃」的方式，提供了我們有別於傳統都市計畫的思考方式，更能明確的達到我們所欲達成的目的。藉由授權於公民，參與日常生活之決策與執行，擴張本身的社會網絡，增加與別人接觸的機會，降低社會分化與加深視界，創造一種合作的模式。

### 參、我們怎麼做策略式規劃？



在策略式規劃的框架下，本計畫的規劃程序中，透過「訪談」加入不同行動者的聲音，並由我們作為中介者的角色，提出「目標導向式的規劃」，其內容分述如下：

#### 一、訪談：

大稻埕在百年的歷史發展脈絡中，牽涉了許多不同的利害相關人。因此，在本次策略式規劃中，將納入地方上不同行動者的聲音，貼近地方上的實際需要，以作為規劃內容之參考依據。在訪談對象之選擇上將以大稻埕地區相關之行動者為主體，並可大致區分為：居民、傳統商家、新型態商家、政府部門、非營利組織，未來將針對此五種行動者進行訪談，從中深入了解。

#### 二、目標導向式的計畫

有別於傳統都市計畫提出土地使用計畫、公共設施計畫等實質空間的改善措施，策略式規劃直指問題的核心，試圖透過規劃者與不同行動者集體的想像，發揮創意解決問題。因此，本計畫將揉和資料收集與訪談結果，擬出具體的願景以及實行的行動方案。

#### 肆、規劃限制

本計畫可實際運作的期間只有半學期，在時間有限的情況下，僅能試圖操作策略式規劃的精神。因此，在訪問上，由不同類別的利害相關人代表進行意見收集，並從本計畫整理與分析的二手資料中，結合訪談結果，取代參與式工作坊，縮短與社區居民交流互動的過程，產生具體的策略與行動方案，完成目標導向式的計畫。

### 第三節、研究範圍與計畫範圍

#### 壹、研究範圍

本計畫之研究範圍為臺北市大同區，如圖 1-1。大同區位於臺北市西區，北鄰士林區，東鄰中山區，西側則與新北市三重區以淡水河為界，南鄰中正區與萬華區。計畫區內除西隅臨淡水河外，皆屬平坦地形，總面積約 40.48 公頃。



圖 1- 1 研究範圍圖

資料來源：本計畫繪製

## 貳、計畫範圍

本計畫依據「大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫」，劃定本計畫之範圍，如圖 1-2。計畫區位於臺北市大同區西側，計畫區內包含南芳里、大有里、永樂里、玉泉里，與延平、朝陽兩里之西側一隅。由民權西路、延平北路東側進深 30 公尺、南京西路南側進深 30 公尺、環河北路一段所為之地區。

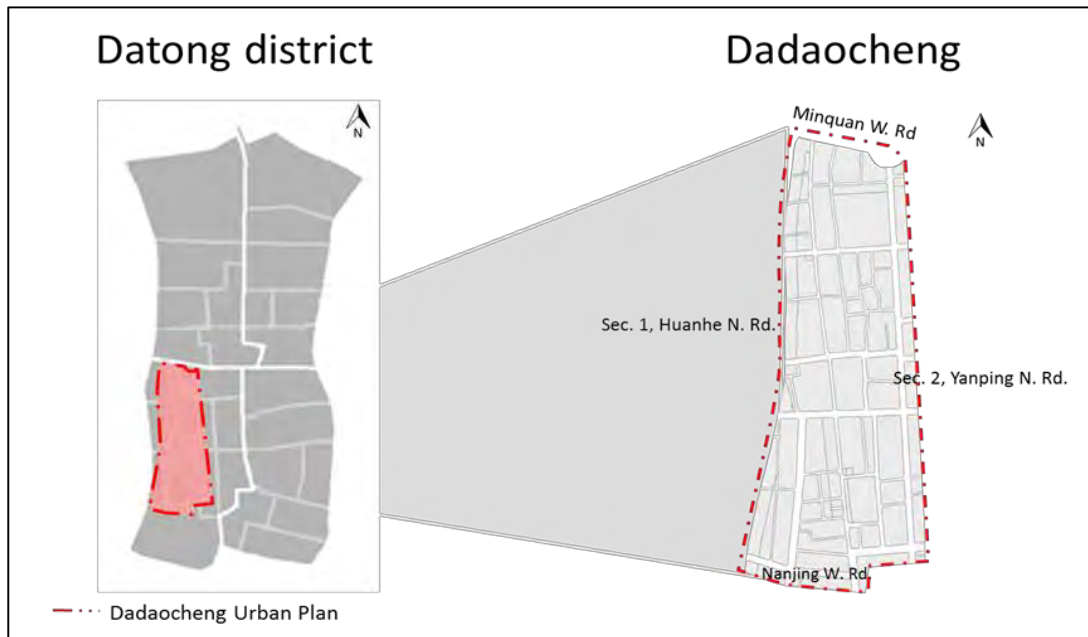


圖 1- 2 計畫範圍圖

資料來源：本計畫繪製

#### 第四節、計畫流程

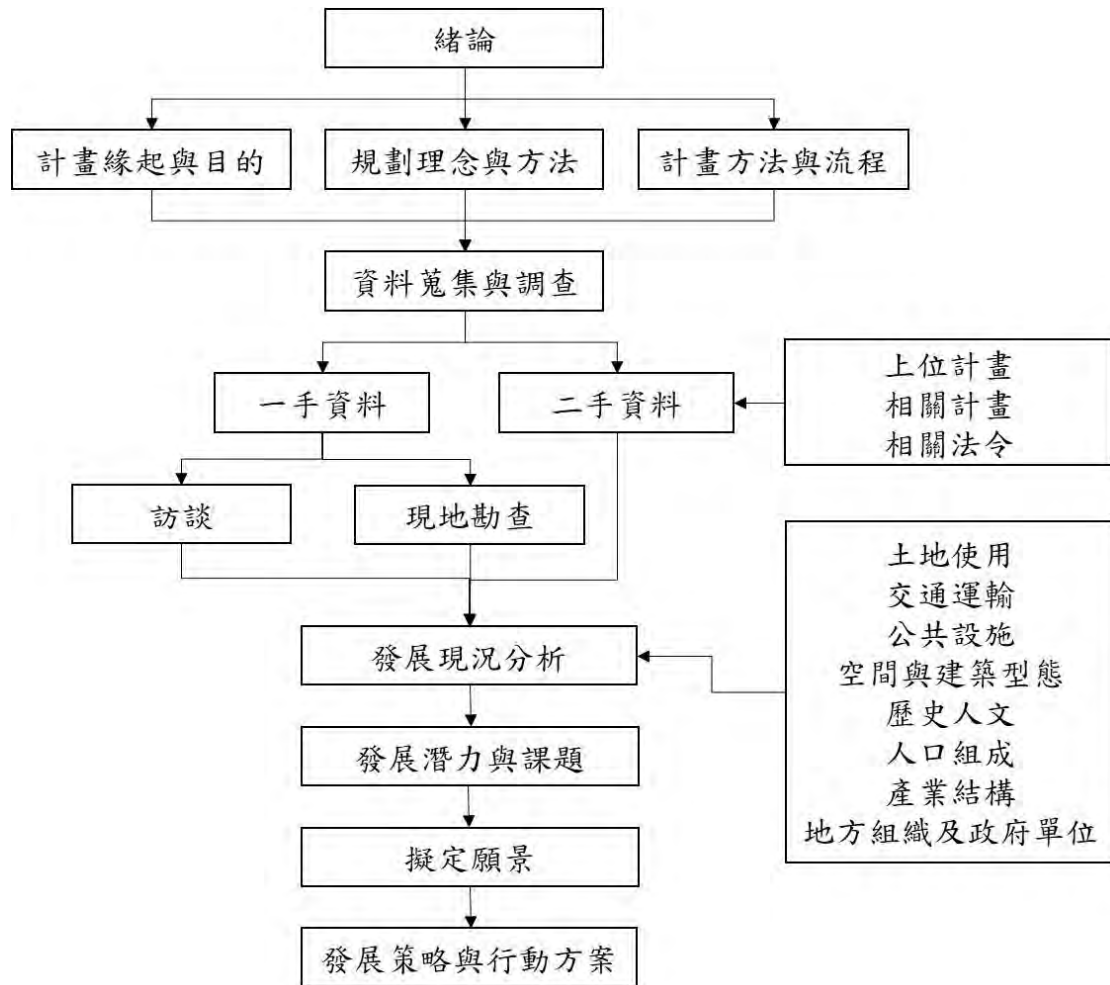


圖 1- 3 計畫流程圖

資料來源：本計畫繪製

## 第二章、計畫回顧

### 第一節、上位及相關計畫

#### 壹、上位計畫

本計畫將考量全國空間規劃以及臺北市內都市計畫之上位計畫（如表2-1），從大稻埕目前法定之都市計畫本地之都市樣態，並進一步藉由報告書之都市分析檢驗大稻埕地區在城市競爭力上所面臨的困境以及需求，為本計畫提供清晰的規劃視野並界定規劃限制。

#### 一、變更台北市大同區大稻埕附近地區主要計畫為大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫案

作為本計畫之主要都市計畫，本計畫確立了未來十四年間迪化街地區的發展將以建物保存為主要目標，本計畫除了針對公共設施、發展現況、交通狀況作了初步的分析，更對大稻埕專用區的古蹟制定以利市街區保存的方向，該計畫之計畫目標皆與本計畫息息相關，分別是：

- （一）維護並擴展既有住商鄰里基礎，促進街區均衡發展，再造地區發展第二春。
- （二）塑造富地區特色之公共空間及街道景觀，提升整體公共空間品質。
- （三）促進本計畫區內歷史性建築物之適當維修及整體街區歷史風貌護育，並塑造新舊建築共存共榮的歷史街區聚落。

接著以上述目標規範土地使用，並且指示未來須擬定容積移轉、都市計畫管制、都市更新以及歷史性建築指認等相關要點。

#### 二、擬訂台北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案

計畫範圍為民權西路、延平北路東側進深三十公尺、南京西路南側進深三十公尺、環河北路一段所圍地區，並依「變更台北市大同區大稻埕附近地區主要計畫為大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫案」規定分述為土地使用分區、公共設施兩部分，於特定專用區中規劃供建築使用為特定專用區(一)(供特定商業使用)、特定專用區(二)(供一般商業使用)、特定專用區(三)(供特定住宅使用)及特定專用區(四)(供河濱住宅使用)；另除維持原計畫之各類公共設施使用外，並增設分必要之公共設施用地。

並於附件中列「大稻埕歷史風貌特定專用區歷史性建築物認定作業要點」、「大稻埕歷史風貌特定專用區都市設計管制要點」、「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點」…等規範性要點以為大稻埕立面、建築形式及容積移入及移出基地之依據，期以此做為基礎打造大稻埕之歷史風貌。



表 2- 1 上位計畫彙整表

計畫名稱	主管機關(年)	計畫目標	與本計畫相關之要點
變更台北市大同區大稻埕附近地區主要計畫為大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫案	臺北市政府都市發展局 (民國 89 年 1 月)	維護並擴展既有住商鄰里基礎，塑造富地區特色之公共空間及街道景觀，並促進計畫區內歷史性建築物之適當維修及整體街區歷史風貌維護。	針對大稻埕地區的交通狀況、基礎設施、產業型態等等做初步分析，並且以平衡「促進地區整理再發展」與「保存歷史街區聚落」之雙重目的下制定地區未來再發展之構想。
擬訂台北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案	臺北市政府都市發展局 (民國 89 年 1 月)	促進大稻埕歷史風貌特定專用區內歷史性建築物之保存，塑造傳統街區整體風貌。	以劃設「歷史風貌特定專用區」的作法，透過歷史街區風貌維護、土地使用分區管制及容積移轉的規範、都市設計之準則等執行項目，達到保存及維護傳統歷史街區的目的。
臺北市文創群聚推動計畫	臺北市政府文化局 (民國 98 年)	以臺北文創特色，開發「臺北文創雙 L 群聚」	<p>(一) 循臺北市自然生成之都市紋理及產業脈絡，協助強化各文創次產業聚落之形成。</p> <p>(二) 以臺北市隱約生成之雙 L 型文創軸帶，促成文創次產業的聚落成形；並以臺北市為聚落單位，整合成「面的合縱聯盟」，推動「創意城市」的成形。</p> <p>(三) 在已成雛形的「雙 L 型文創軸帶」基礎上，以「華人創意設計中心」啟動文創首都引擎，藉由群聚效應及旗艦產業的帶動，建構具臺北特色之文創產業群聚。</p>

資料來源：1. 內政部營建署；2. 臺北市政府都市發展局；3. 文化部；4. 本計畫整理。

## 貳、相關計畫

本計畫整理與大稻埕歷史風貌特定專用區相關之計畫（如表 2-2），並將其相關位置繪製與於圖 2-2，就計畫目標、與本計畫相關之要點等加以說明，並以現有之相關計畫作基礎，在未來規劃時納入參考。各相關計畫與本基地之影響整理如下：

### 一、環河北路花園長廊規劃與基本設計計畫

該計畫範圍北起中山高速公路、南至市民大道、東起環河北路東側第一街廓、西至環河北路西側堤防及跨堤外之淡水河高灘地。

鑒於交通及防洪需求而興建的環河快速道路及堤防，阻斷河岸親水功能。為連結環河北路兩旁之河濱公園及社區、增加民眾親水的可及性，除改善環河北路整體景觀外，並就環河北路未來發展之整體策略，提出跨堤空中長廊的初步構想，期能帶動該區都市更新及提升環境品質。

### 二、臺北市都市再生前進基地推動計畫

「URS」為 Urban Regeneration Station 之縮寫，代表的意涵為經都市再生而創造出來的空間及吸引人群聚集而形成的活動。為了推動都市的產業群聚，形成完整的產業生態鏈，營造產業發展的優勢，因此，政府提供地方發想創意的空間，以臨時、示範的模式引進都市再生，並加入市民及民間團體的活力，提昇臺北競爭力。

根據該計畫，其目標包含下列四項：

- (一) 建立推動都市更新前活化使用的機制。
- (二) 提供都市更新整合平台。
- (三) 藉由任務性、可移動性的前進基地，採取創新模式的行動工作，引動持續的都市再生。
- (四) 整合在地網絡、誘發創意，協助地方產業升級。

### 三、淡水河延平河濱公園河岸空間改善計畫

計畫範圍包括淡水河堤外之延平河濱公園及其部分相鄰堤內土地，該計畫兩個主要元素分別為具功能性的防洪牆基礎建設、及創造城市新型態的公共空間。除形塑具代表意象的都會公園外，亦考慮以蜿蜒的防洪結構取代既有高聳的堤防、增加跨堤設施，營造空中花園，強化水岸空間。目前已完成之工程包括延平河濱公園堤壁彩繪及自行車道改善、大稻埕碼頭堤外空間設計等。

### 四、國際光點計畫

由交通部觀光局擬定，期以整合國內既有之文化與觀光資源，提供國內外業者深化旅遊產品包裝。計畫分為北、中、南、東及不分區等區



域，並與當地之法人組織合作，打造切合地方之文化光點。

北區國際光點由交通部觀光局和南村落共同推廣並提倡深度人文旅遊計畫，將臺北五大生活街區(大安、北投、大稻埕、城中、中山)的一串串生活文化亮點，以漫步行腳的人文旅遊方式整合相關的文化元素，期望將北區深厚的人文風情底蘊和豐富的旅遊資源以「生活者的旅行」概念整合。

### 五、大同及萬華地區整體公共環境改善計畫

就大同及萬華地區之公共環境進行總體檢討，並整合大同及萬華區之都市更新相關事宜，推動老舊建物更新、提升空間環境之品質，藉此串聯公共空間，活絡當地的發展。

依據該計畫內容，其已推動之相關計畫及措施包括大同區風華再現、圓山仔周邊街道環境改善工程、孔廟、保安宮附近地區歷史文化街區規劃、重慶北路綠色廊道計畫及萬華區艋舺大道景觀軸線改善計畫、西門地區公共環境改善計畫環境改造計畫等。

### 六、臺北市大稻埕創意生活產業發展計畫

本計畫從強化臺北市產業活力核心價值出發，深度挖掘在地文化特色，強調設計與在地文化的結合，期重振傳統或特色產業新商機，營造創意生活產業聚落、注入體驗活動分享傳承，以帶動產業升級提高附加價值，促進現有產業能夠再生，並邁向永續發展。本計畫將邀請大稻埕在地店家、居民、遊客、新創業者或創意工作者等，共同凝聚產業再生共識；並藉輔導與設計之導入，提供新創事業或創意工作者進駐大稻埕的機會，促進新舊傳承與合作，打造「創意生活產業聚落典範」，並透過數位化及社群等管道，與在地店家、居民、遊客、新創業者或創意工作者共同推動國際行銷，營造友善的環境，讓遊客能深入探索大稻埕。

表 2- 2 相關計畫彙整表

計畫名稱	主管機關	計畫目標	與本計畫相關之要點
環河北路花園長廊規劃與基本設計計畫	臺北市政府都市發展局 (民國98年)	鑑於防洪及交通需求，就環河北路空中花園長廊之落實提出具體策略，提高堤防右側的環河北路與社區親水之可行性。	提升環河北路整體景觀，並帶動該地區都市更新及提升生活環境品質。
臺北市都市再生前進基地推動計畫	臺北市政府都市發展局 (民國99年5)	一、推動都市更新前活化使用機制。 二、提供都市更新整合平台。 三、藉由可移動性	一、利用議題及活動的導入，導引人群聚集，以帶動地區活化。 二、整合公私部門資源，改善地區景觀及活化閒置資產。

	月)	的前進基地，採取創新模式的行動工作。 四、整合在地網絡、誘發創意，協助地方產業升級。	三、提供地區討論平台，連結都市更新資源，藉由彈性及建物更新前臨時使用，延續都市事件發生。
淡水河延平河濱公園河岸空間改善計畫	臺北市政府工務局 (民國100年)	將淡水河部分堤外延平河濱公園，及部分相鄰之堤內土地作整體規劃，提出水岸地帶發展願景。	強化淡水河水岸公園與市區之串聯。
國際光點計畫	交通部觀光局 (民國102年)	為深化台灣觀光內涵，找出具國際級、獨特性、長期定點定時、每日展演可吸引國際旅客之產品，由交通部觀光局辦理國際宣傳推廣	由交通部觀光局和南村落共同推廣的深度人文旅遊計畫，將臺北五大生活街區(大安、北投、大稻埕、城中、中山)的一串串生活文化亮點，以漫步行腳的人文旅遊方式，整合相關的文化元素。
大同及萬華地區整體公共環境改善計畫	臺北市政府都市發展局 (民國103年2月)	以大同及萬華地區之公共環境總體檢討短、中、長期改善策略，並延續已完成之計畫作有系統之連結。	一、檢視地區公共設施分布、市政重大建設及各種市民重要活動節點，並針對其發展特色等進行空間串聯與公共環境發展。 二、針對更新地區周邊環境進行改善計畫。
臺北市大稻埕創意生活產業發展計畫	臺北市政府產業發展局 (民國103年)	以「老店創意再生·新店文化加值」為輔導主軸，邀請有創新創意熱忱的團隊針對店家需求，以創意設計元素融合店家經營理念及大稻埕的歷史文化元素，進行軟硬體的全方位協助。	藉過去與未來的產業對話，達到新與舊傳承合作、觀光國際接軌，以及友善的消費環境，行銷大稻埕的再生故事內涵。

資料來源：1. 行政院經濟建設委員會；2. 臺北市政府都市發展局；3. 臺北市政府工務局；4. 臺北市政府產業發展局；5. 臺北市政府文化局；6. 行政院交通部觀光局；7. 本計畫整理。

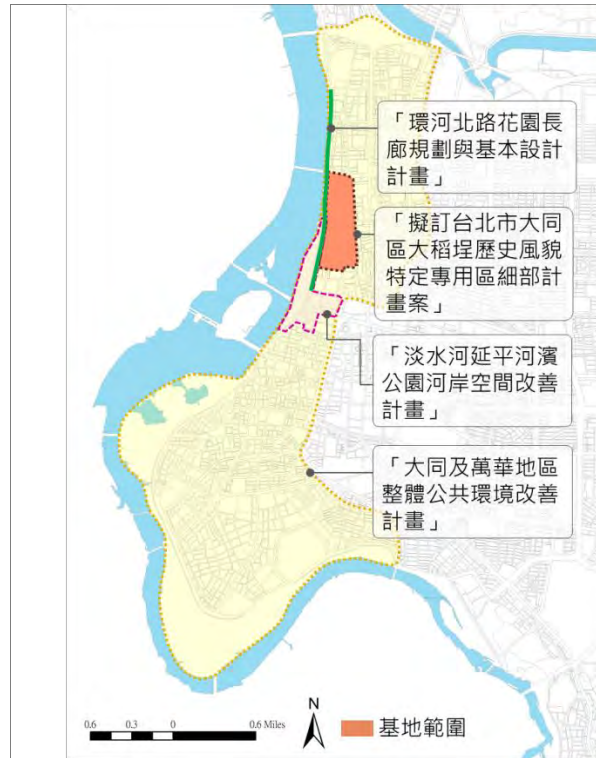


圖 2- 2 相關計畫位置圖

資料來源：本計畫繪製

透過上述資料之蒐集，可以發現在與計畫基地相關之計畫大致上可分作兩類，分別為河岸及整體空間改善之相關計畫及都市再生及文創產業之相關計畫。由此可推論出近來對於大同區、大稻埕地區之規劃概念在實質環境上多將重點置於整體公共環境的塑造並強調其與河岸之互動，並對更新地區之周遭環境加以改善；在其再生之議題上則多著墨於文創產業之推動，如臺北市都市再生前進基地推動計畫中 URS 之據點設置、臺北市大稻埕創意生活產業發展計畫中之文化加值理念。本計畫將上述之相關計畫作為規劃方向之參考，期在此脈絡下研擬出符合大稻埕地區發展之整體計畫及適宜策略。

### 參、大稻埕地區政策發展進程

根據楊政樺(2006)之分期，將大稻埕的街區保存過程分成三個階段，依序分別為「發展定位衝突期」、「發展定位成型期」、「發展定位確定期」。本計畫另依據近年大稻埕之發展狀況增加「發展定位轉型期」，如表 2-3，並從規劃研究、法令規範、行動方案、組織成立等四種面向進行分類。

#### 一、發展定位衝突期

為了抵制政府的迪化街拓寬計畫，當地居民在 1988 年發起了「我愛迪化街運動」，開啟了迪化街街道保存的道路。1989 年台灣大學建築

與城鄉規劃所完成的迪化街特定區現況調查與發展可行性之研究中指出，大稻埕未來的發展方向有兩個未來可能的發展方向，第一是以觀光客為導向的發展方式，以凸顯古舊的風貌將大稻埕發展成觀光區，產業內容也會隨之改變；第二個方向為社區生活使延續作為主要考量，兼顧歷史學習為重點的國內外觀光活動。

然而，市政府卻未能提出適當的解決方案，僅能以都市設計的方式限制地方房屋改建，不但引起當地民眾的不滿，更造成地方居民分化為兩派，分別是支持街道拓寬以利房屋改建以及保存迪化街以維持舊有商業氛圍。

## 二、發展定位成型期(1995~1999)

西元 1995 年臺北市的政黨輪替為大稻埕地區帶來了新的契機，陳水扁市長明確地裁示了迪化街以保存不拓寬為原則進行特定專用區規劃，民間與政府開始在迪化街設立工作室，了解當地需求以納入規劃中，整體方向已以保存為主，但因都市計畫尚未公告實施，因此本時期為定位成型期。

## 三、發展定位確定期(2000~2005)

西元 2000 年「大稻埕特定區主要與細部計畫案」正式公告實施，「大稻埕特定專用區歷史性建築認定作業要點」(2000)、「大稻埕特定專用區都市設計管制要點」(2000)、「大稻埕特定專用區容積移轉作業要點」(2000)等法令也配合都市計畫實施，由都市計畫賦予迪化街兩旁建物保存的法令依據，同時兼顧居民的權益與補償辦法。

## 四、發展定位轉型期(2006~2013)

隨著都市的快速發展，大稻埕的文化保存也開始受到挑戰，大量外移的容積率影響都市發展甚鉅，因此針對大稻埕的容積外移地區做出了相關限制，另外修訂了容積移轉作業要點以維護當地居民的權益。然而，近八年來的法令僅著重在容積移轉的改善，甚少重視當地的產業發展，也未能有效地活化老舊街屋。

西元 2010 年 URS127 進駐了大稻埕地區，成為打開迪化街文化創意產業的第一炮，隨著 URS44 及 URS155 的成立，也漸漸地帶動起大稻埕地區文化創意產業的興盛，且許多特色商店選址於老舊的街屋之中，融合嶄新的商業類型以及古舊的建物氛圍營造出特有的文化體驗。此外，在 2014 年由都更處成立了巷子內工作坊，希冀藉由駐點的方式深入了解大稻埕的需求並做為與當地民眾溝通的平台。

表 2- 3 歷年大稻埕歷史街區規劃方案彙整表

時期	時間	規劃研究	法令規範	行動方案	組織成立
發展定位衝突期	1988-1994年	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 迪化街特定區現況調查與發展可行性之研究(1989)</li> <li>• 大稻埕特定區初步發展構想與都市設計研究(1990)</li> </ul>	迪化街特定專用區管制規則(1988)	指定七十七棟歷史性建築保存(1993)	大稻埕特定專用區再發展建設計畫專案小組
發展定位成型期	1995-1999年	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 臺北市迪化街延平段 220 地號等 15 筆土地新建工程原有騎樓保固修建計畫(1995)</li> <li>• 34-44 號建築立面騎樓修復計畫(1996)</li> <li>• 迪化街一段研究及修復報告-永樂廣場前迪化街一段 34-44 號建物立面與騎樓修護計畫(1997)</li> <li>• 大稻埕歷史街區整體發展計畫(1997)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 年貨大街活動企劃(1996)</li> <li>• 大稻埕歷史建物家屋門診(1996)</li> <li>• 迪化街永樂市場增建騎樓及景觀廣場工程(1998)</li> <li>• 迪化街一段招牌美化(1998)</li> <li>• 大稻埕地區歷史建物示範維護計畫(1999)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 民間成立大稻埕街區工作室(1995)</li> <li>• 都市發展局迪化街工作室成立(1995)</li> <li>• 迪化街工作室更置為大同區工作室(1999)</li> </ul>
發展定位確定期	2000-2005年	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 大稻埕特定區主要與細部計畫(2000)</li> <li>• 大稻埕特定區計畫細部計畫檢討中(2005)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 大稻埕特定專用區歷史性建築認定作業要點(2000)</li> <li>• 大稻埕特定專用區都市設計管制要點(2000)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 臺北市十二處商店街區輔導計畫：迪化街一段商店街區及其周邊茶產業(2000)</li> <li>• 大稻埕碼頭河岸空間環境改</li> </ul>	大同區工作室暫停運作(2005)

			<ul style="list-style-type: none"> <li>•大稻埕特定專用區容積移轉作業要點(2000)</li> <li>•修訂大稻埕特定專用區容積移轉作業要點(2003)</li> </ul>	善(2003)	
發展定位轉型期	2006-2013年	研商「容積移轉接受基地因基地條件限制申請原接受容積再移轉適用範圍」會議(2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•修訂「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」內「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點第十點」案(2007)</li> <li>•修訂「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」內「大稻埕歷史風貌特定專用區都市設計管制要點第七點停車空間規定」計畫書(2008)</li> <li>•修訂「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」內「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點第七點」案計畫書(2009)</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• URS127 成立(2010)</li> <li>• URS44 成立(2011)</li> <li>• URS155 成立(2012)</li> <li>• 臺北市都市更新處成立「巷子內工作坊」(2014)</li> </ul>

資料來源：1. 楊政樺(2006)；2. 本計畫整理。

自西元 1988 年至今已逾 25 年，從表 2-3 可發現在發展定位確定期已經確立了大稻埕的發展方向為舊屋保存，但在產業活化或轉型方面並未有長遠的發展計畫，西元 2000 年曾有過輔導商店街之計畫，但在臺北市近年來快速發展下該計畫顯有改善的空間，如自西元 2010 年便陸續進駐的 URS 便為大稻埕地區帶來了新形態的產業類型，也為大稻埕地區的閒置舊屋帶來了重生的契機。本計畫將西元 2006 年至西元 2013 年劃定為發展定位轉型期，在這段時間內的大稻埕無論是在古蹟保存或是產業型態上都有著巨大的轉變，但法定計畫大多著重在容積移轉的相關辦法，有待本計畫提供一個周詳的指導計畫。

## 第二節、相關法令

本計畫針對與本計畫相關之法令進行整理，如表 2-4 所示：

表 2- 4 相關法令彙整表

法令	條文	對於本計畫之規範
臺北市土地使用分區管制自治條例	第一條 臺北市（以下簡稱本市）為落實都市計畫土地使用分區管制，依臺北市都市計畫施行自治條例第二十六條規定制定本自治條例。 第一條之一 本自治條例之主管機關為臺北市政府（以下簡稱市政府），並得委任市政府都市發展局執行。	對本計畫區內之土地使用及建物進行明確的規範，計畫區中若非有免用本條例外之建物變更為外，接受本條例之規範限制。
都市更新條例	第五條 直轄市、縣（市）主管機關應就都市之發展狀況、居民意願、原有社會、經濟關係及人文特色，進行全面調查及評估；劃定更新地區，並視實際需要分別訂定都市更新計畫，表明下列事項，作為擬定都市更新事業計畫之指導： 一、更新地區範圍。二、基本目標與策略。三、實質再發展。四、劃定之更新單元或其劃定基準。五、其他應表明事項。	都市更新為大稻埕特定專用區規劃過程中重要的演變階段之一，該階段主要針對實質環境為規劃對象，如「變更迪化街寬度案」。本計畫中，期塑造西埕之宜居性並配合淡水河岸再生，達到多元之都市更新策略。
大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點	一、為促進大稻埕歷史風貌特定專用區內歷史性建築物之保存，塑造傳統街區整體風貌，兼顧送出基地所有權人及接受基地所有權人之權益，訂定本要點。	本計畫中，為考量傳統街區之整體風貌，並達到臺北市「健全都市發展、提升環境品質、符合都市防救災需求」之

	<p>二、本要點之「送出基地」以左列為限，並為第十一點規定之建築物：</p> <p>(一) 本計畫區內歷史性建築物(含古蹟)所定著之土地。</p> <p>(二) 歷史街區內建物所定著之土地。</p> <p>(三) 為塑造傳統街區特有風貌經本市都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議通過得為容積移轉之土地。</p>	<p>目標，同時考量大稻埕特定專用區之歷史特性，於容積移轉策略中以此作業要點作為規劃基準。</p>
--	---	---

資料來源：本計畫整理。

## 壹、容積移轉相關規定

大稻埕歷史街區的保存行動始於西元 1988 年前後，當時對被指定為歷史性建築的建築物採取較強制的執行手段。而目前於大稻埕地區所推動之保存計畫，主要為依據於民國 89 年 2 月所擬定之「變更臺北市大同區大稻埕附近地區主要計畫為大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫案」與「擬訂臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」。大稻埕歷史風貌特定專用區都市計畫案之案內明訂，為保存歷史性建築物及維護民間開發權益，以提昇社區護育歷史街道之意識及認同，凸顯歷史性建築對街區再生之正面效應，計畫區需擬定「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點」，並針對建築物之保存程度及維護方式，訂定公平合理之建築容積計算方式與相關評定基準。

「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點」允許一宗建築基地(送出基地)配合歷史性建築物及傳統街區風貌保存，得將其可建築容積之一部分或全部移轉至另一宗建築基地(接收基地)，保障土地所有權人之權益，有效促進迪化街區更新。移轉之辦理程序依循圖 2-3 之流程辦理。



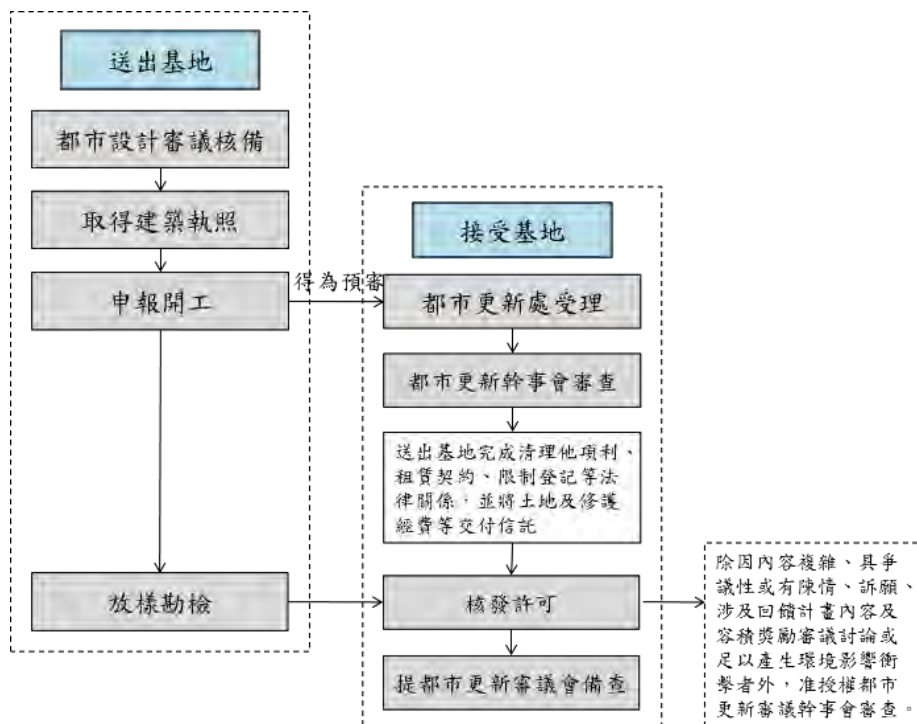


圖 2- 3 大稻埕特定專用區容積移轉辦理程序流程圖

資料來源：臺北市都市更新處。

大稻埕歷史風貌特定區之容積移轉送出基地條件包括以下：(1)本計畫區內歷史性建築物(含古蹟)所定著之土地。(2)歷史街區內建物所定著之土地。(3)為塑造傳統街區特有風貌經本市都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議通過得為容積移轉之土地。而大稻埕歷史風貌特定區之容積移轉接受基地包括以下地區：

- 一、本歷史風貌特定專用區內歷史街區以外街廓。
- 二、淡水線、木柵線捷運車站鄰近街廓暨本府公告之捷運車站附近容積接受區。
- 三、大同區重慶北路、承德路兩側街廓。
- 四、內湖第四期、五期、六期重劃區。
- 五、基隆河(中山橋至成美橋段)附近地區、基隆河成功橋上游河道截彎取直後兩側土地。
- 六、南港經貿園區。
- 七、其他經本府劃定公告之容積移入地區。(非指定接受區：除前項範圍外，本市行政區內任一宗可建築土地。)

依據修訂「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」內「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點第七點」案，大稻埕歷史風貌特定區之容積移轉量計算方式，以接受基地移入之容積=送出基地移出之容積×申請容積移轉當期送出基地之公告土地現值/申請容積移轉當期接受基地之公告土地現值(於民國 98 年 8 月 12 日起適用)，並不適用「都市計畫容積移轉實施辦法」第九條有關容積移轉計算公式之規定。

修訂原因為下：民國 89 年執行至民國 98 年 8 月，移出容積量逾 10 萬平方公尺(至民國 98 年 3 月 31 日止)，後續尚有約 25 萬平方公尺容積量待移出(佔 71%)。且公共設施容積移轉開放後，已造成該區風貌保存及容積移轉之衝擊，公共設施申請容積移轉，不似大稻埕地區之送出基地，須依建築維護計畫施工及完工，相關管制較多、期程較長，致申請量已較之前大為減少，倘民國 98 年 6 月 30 日適用新制公式，接受基地容積移入量相對較舊制少，多方容積移轉競爭下，衝擊層面勢必擴大，亦造成臺北市政府執行該區都市計畫之不一致性。



圖 2- 4 容積移轉案件分布圖

資料來源：1. 臺北市政府都市發展局 2. 本計畫繪製。

小結：

依據臺北市政府都市發展局所公告之容積移轉案件，統計至西元 2012 年 4 月，大稻埕歷史風貌特定區共 372 筆移轉案件(如圖 2-4)，主要分布在迪化街兩側。2006 年臺北市都市發展局於「大稻埕整體發展計畫」指出，大稻埕地區之歷史性建築指定有 83 棟，且多集中在迪化街。

大稻埕歷史風貌特定區之容積移轉實施至今，分別造成以下幾點問題：(1)容積之指定接收地區幾乎包含整體臺北市區，恐造成容積蔓延發展，不利都市成長管理。(2) 建築物之維護更新僅須通過都市更新審議即可將容積移出，並不須要先行完成建築物維護更新作業。造成地區容積移轉數量高於實際施工完成數量之狀況。(台灣歷史資源經理學會，2005：2~20) (3)大稻埕歷史店屋建築群的歷史保存意志逐漸腐蝕(吳宗奇，2007)(4)容積移轉係將主動權移交予地方居民，並負擔保存歷史建物之責任，造成政府與專業者逐漸走向追求行政效率之規劃方式，不只缺乏對歷史街區之參與熱忱，忽略街區之實質問題，更難以促成歷史街區之復甦。(5)由於大稻埕之文化資產

管理係分化至文化局與都市發展局等不同單位，文化資產之法令未能統一，造成保存概念更加混亂(6)容積移轉之案件多集中於迪化街及其周邊地區，造成側巷發展受限等問題。

綜上所述，面對諸多大稻埕容積移轉所衍生之問題，所牽涉的不僅是地方層面，背後更涉及整體的都市發展策略。因此，本計畫建議應於臺北市之層級上來思考因應的對策，故本計畫將專注在大稻埕之地方整體規劃，尚不觸及相關容積移轉議題，僅於結論與建議中補上相關建議，以盼達到解決問題之成效。

### 第三章、基地調查與分析

本章旨在探討大稻埕歷史風貌特定專用區之發展現況，將針對大稻埕進行相關資料蒐集及實地勘查，就整體土地使用、交通運輸、公共設施、空間與建築型態、歷史人文、產業結構、地方組織及政府單位，結合實地訪談強化對當地之了解與補足二手資料之缺漏，並加以歸納及分析，從而以對本計畫後續對策研擬之發想。

#### 第一節、土地使用分析

在土地使用分析上，本計畫依據「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」，整理土地使用分區，並藉由現地調查，調查分區上之土地使用，以符合使用現況。

##### 壹、土地使用分區

依據「臺北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案」，針對各土地使用分區（如圖 3-1 及表 3-1）分別說明。本細部計畫依主要計畫內容，於特定專用區中規劃供建築使用；另除維持原計畫之各類公共設施使用外，並增設部分必要之公共設施用地。

##### 一、特定專用區

特定專用區(一)，主要供特定商業使用，位於迪化街二側部分地區，面積 6.14 公頃，佔計畫區總面積 15.17%。特定專用區(二)，供一般商業使用，面積合計 10.82 公頃，佔計畫區總面積 26.73 公頃。特定專用區(三)，供特定住宅使用，位於民生西路以北迪化街西側及西寧北路二側等地區，面積 6.51 公頃，佔計畫區總面積 16.08%。特定專用區(四)，供河濱住宅使用，位於環河北路一段東側及民權西路南側，沿道路境界線進深三十公尺地區，面積 2.63 公頃，佔計畫區總面積 6.50%。

##### 二、保存區

三級古蹟「霞海城隍廟」，面積 0.03 公頃。

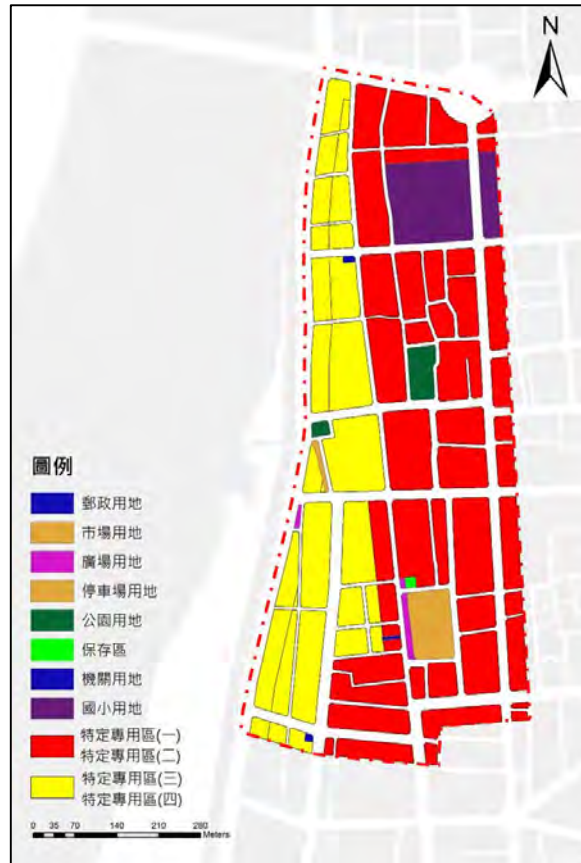


圖 3- 1 都市計畫土地使用分區圖

資料來源：本計畫繪製。

表 3- 1 現行都市計畫土地使用及公共設施面積彙整表

使用分區別		土地面積(公頃)	百分比
特定專用區(一)		6.14	15.17%
特定專用區(二)		10.82	26.73%
特定專用區(三)		6.51	16.08%
特定專用區(四)		2.63	6.50%
保存區		0.03	0.07%
公共設施	機關用地	0.04	0.10%
	郵政用地	0.02	0.05%
	市場用地	0.79	1.95%
	停車場用地	0.07	0.17%
	公園用地	0.45	1.11%
	國小用地	2.25	5.56%
	廣場用地	0.15	0.37%
	道路用地	10.58	26.14%
小計		40.48	100%

資料來源：本計畫整理。

## 貳、現行土地使用

現在大稻埕的總體使用狀況都是住商混合的模式為主(如圖 3-2)，本計畫以土地使用現況就一樓使用作為依據來對比主要計畫的土地使用，並繪製土地使用現況圖。

從圖 3-2 土地使用現況圖可以看出歸綏街以北、迪化街西側的現用狀況與主要計畫大致相同。計畫範圍東側的現況大多以住宅使用，東至延平北路才出現商業使用。歸綏街以南的部份原為大稻埕最熱鬧之路段，其發展現況也是以商業使用為主，在西南邊貴德街兩側才出現較多的住宅使用。

對於大稻埕的發展沿革而言，歸綏街以南一直以來都是大稻埕的精華地段，像是年貨大街也是局限在迪化街的南段。現今北部的土地使用很多都是閒置空間及居民日常作息與居住使用，儘管有商業用途，也都只是作為批發和日常民生用品販售為主。

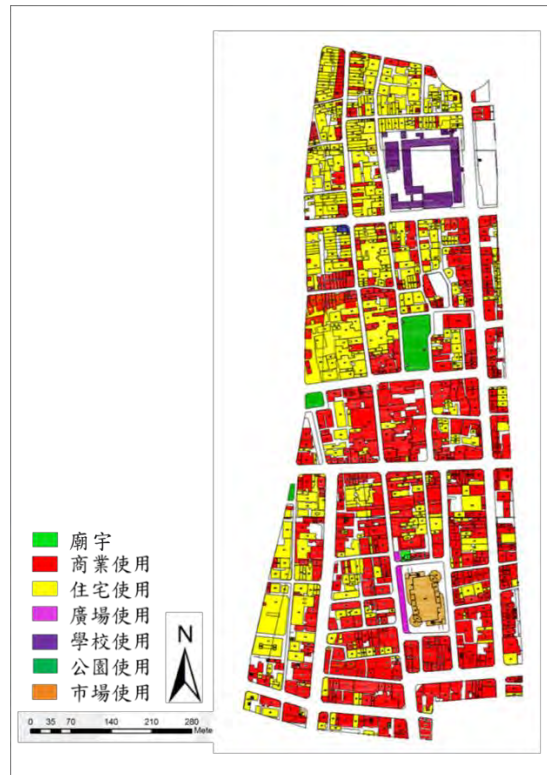


圖 3- 2 土地使用現況圖

資料來源：本計畫繪製。

## 參、小結

大稻埕之土地使用，經本計畫實際調查其使用現況後與都市計畫之規定使用相互對照，可以發現歸綏街以北及迪化街西側之主要使用之狀況與主要計畫大致相同；而歸綏街以南西側則明顯多出商業使用之分布，由此

可看出迪化街北段與南段之發展差異。

又於容積移轉制度的施行後，致使大稻埕地區的土地使用狀況產生新的問題，如閒置空間的出現。其中迪化街北段及其側巷，目前建築除作為居住使用及傳統產業的零星分布外，其餘則多閒置及窳陋之建築空間。是故容積移轉制度的引入雖保留大稻埕大部分的硬體建築，但在容積制度發展及移轉之利益轉換驅使下，導致目前制度失衡、大稻埕南北發展極化的現象產生。

## 第二節、交通運輸分析

在交通運輸分析上，本計畫分為道路系統、大眾運輸系統與停車空間，茲分述如下：

### 壹、道路系統

依據「大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫」(臺北市都市發展局，2000)，依道路系統機能區分為主要道路、次要道路及出入性道路三種不同功能。如圖 3-3：

#### 一、主要道路

##### 1. 民權西路(1-1)

路寬 40 米，雙向共 6 車道，為本計畫區北側東西向主要道路，為台一甲線路段之一部分。西起環河北路，銜接臺北大橋；東於中山北路口接民權東路。

##### 2. 環河北路(1-2)

本計畫區位環河北路的第一段，路寬 25 米，雙向共 6 車道，位本計畫區西側之南北向道路。同時與環河南北快速道路共構。

#### 二、次要道路

##### 1. 南京西路(2-1)

為本計畫區南側之東西向道路，東起中山北路與南京東路，西至環河南北路及環河快速道路。於本計畫區內路寬 20 及 16.36 米，雙向各佈設 2 車道，允許路邊停車。

##### 2. 西寧北路(2-2)

為貫穿本計畫區之南北向道路，北起民生西路，南至桂林路。於本計畫區內路寬 20 米，雙向各 1 車道，允許路邊停車。

##### 3. 民生西路(2-2)

為貫穿本計畫區之東西向道路，東起環河北路，西至民生東路。於本計畫區內路寬 16.36 米，雙向各 2 車道。

##### 4. 延平北路(2-3)

位本計畫區北側之東西向道路，東接安西街，西至重慶北



路。於本區內路寬 16.36 米，單向各 2 車道。

5. 迪化街一段(2-4)

為貫穿本區之南北向道路，為本計畫區保存區坐落路段，北起民族西路，南至南京西路。於本計畫區內路寬 8 米，單向共 1 車道，允許路邊停車。

6. 歸綏街(2-5)

為貫穿本區之東西向道路，東起環河北路，西至承德路。於本計畫區內路寬 15 米，雙向共 1 車道，允許路邊停車。

7. 涼州街(12.73 公尺)

為貫穿本區之東西向道路，東起環河北路，西至民權西路。於本計畫區內路寬 12.73 米，雙向共 1 車道。

### 三、出入道路

提供居民進出主次要道路之匯集道路，配置 11、7.3、6.4、5.45、5、4.54、4 米等出入道路。

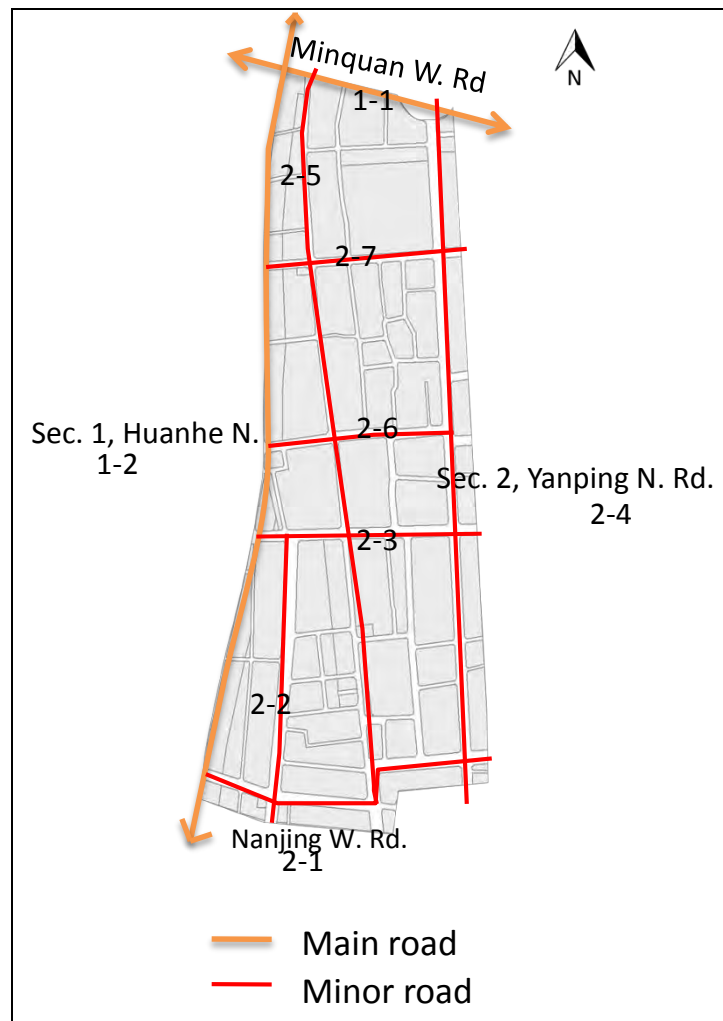


圖 3- 3 計畫區內主要道路與次要道路分佈圖

資料來源：本計畫繪製。



#### 四、人行道

經內政部營建署市區道路人行安全地理資訊系統資料分析（如圖 3-4），可觀出人行道主要分布在南北向的延平北路、環河北路與貴德街；而東西向則為民生西路與歸綏街。但人潮與商家聚集之迪化街則無人行道之劃設，在商家商品佔據騎樓與人車共道的現況下，導致人行空間嚴重不足。

另透過捷運場站（大橋頭站與北門站）之 500 公尺環域分析後，可發現現有大橋頭捷運站服務範圍僅涵蓋到人潮較少歸綏街以北的範圍，而南段、未來新設之北門捷運站，其服務範圍則僅止於本計畫區南端之南京西路，與迪化街距離甚遠。

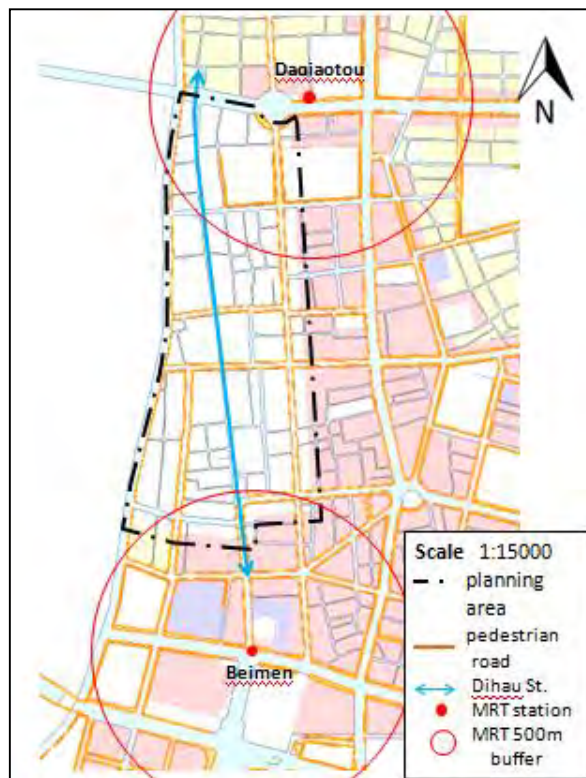


圖 3- 4 計畫區人行道分佈圖

資料來源：內政部營建署市區道路人行安全地理資訊系統

#### 五、道路服務水準分析

彙整大稻埕地區主要道路交通量與服務水準分析於表 3-2，民權西路、環河北路、南京西路、延平北路等主要交通動線，尖峰時段之車流量皆頗大，尤其環河北路尖峰時段常有壅塞情形，部分路段晨峰服務水準降至 F 級，此外民權西路(含臺北橋)尖峰時段也是車多擁擠，部分路段服務水準為 E 級，為需進行交通改善之之路段。進一步彙整分析大稻埕地區重要路口之服務水準，部份路段服務水準都有 C 以上，只有部份路段如民權西路和環河北路在上下班高峰期才出現 E 以下之道路服務水準。

再者，自環河道路通車以後，淡水河岸與大稻埕地區之關係始分離，且經調查後環河北路為本計畫中交通極為繁忙之路段，使得大稻埕地區與河岸的關係更加疏離。

表 3- 2 大稻埕地區主要道路服務水準

路名	時段	容量 (pcu/h r)	往東(南)			往西(北)		
			交通量 (pcu/hr)	交通 容量 (V/C)	服務 水準	交通量 (pcu/hr)	交通 容量 (V/C)	服務 水準
民權西 路	晨峰	3,000	2527	0.84	E	872	0.29	B
	昏峰	3,000	1260	0.42	C	2481	0.83	E
環河北 路	晨峰	3,000	1570	0.52	C	3336	1.11	F
	昏峰		1713	0.57	C	2495	0.83	E
南京西 路	晨峰	2,000	849	0.42	C	279	0.14	A
	昏峰		462	0.23	A	507	0.25	B
民生西 路-環 河北路	晨峰	2,000	536	0.27	B	34	0.01	A
	昏峰		683	0.34	B	61	0.03	A
延平北 路-民 權西路	晨峰	2,000	696	0.34	B	575	0.29	B
	昏峰		711	0.36	B	1226	0.61	D
延平北 路-南 京西路	晨峰	2,000	243	0.12	A	201	0.1	A
	昏峰		217	0.11	A	198	0.1	A

資料來源：1. 2013 年臺北市交通流量及特性調查；2. 本計畫整理。

## 六、現況分析

本計畫調查計畫區內的南北向道路：延平北路、迪化街一段（如圖 3-5）與民樂街；東西向的涼州街（如圖 3-6）、歸綏街（如圖 3-7）、民生西路（如圖 3-8），並整理如下：



圖 3- 5 大稻埕交通現況圖（一）

資料來源：本計畫繪製。



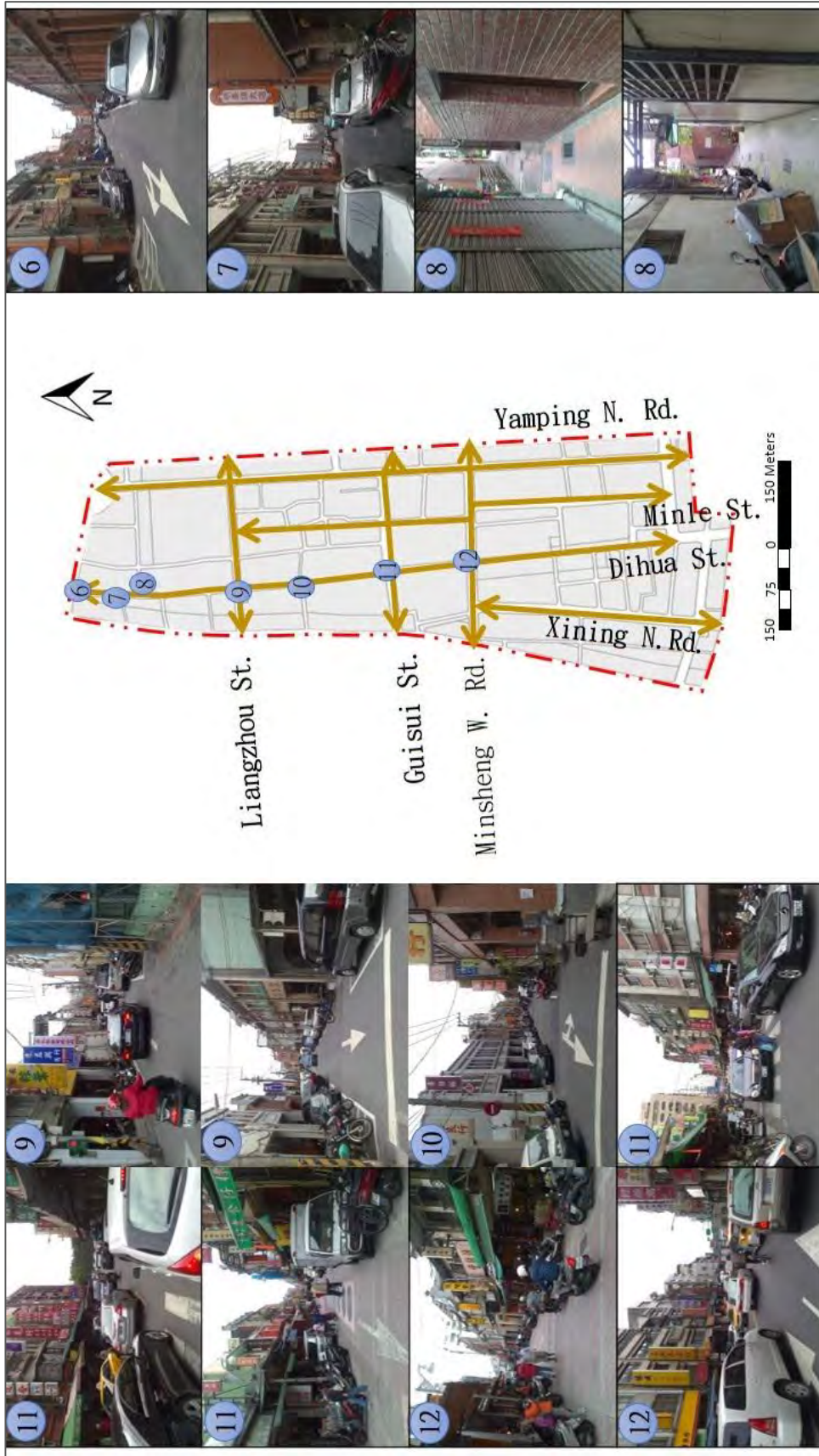


圖 3- 6 大稻埕交通現況圖 (二)

資料來源：本計畫繪製。

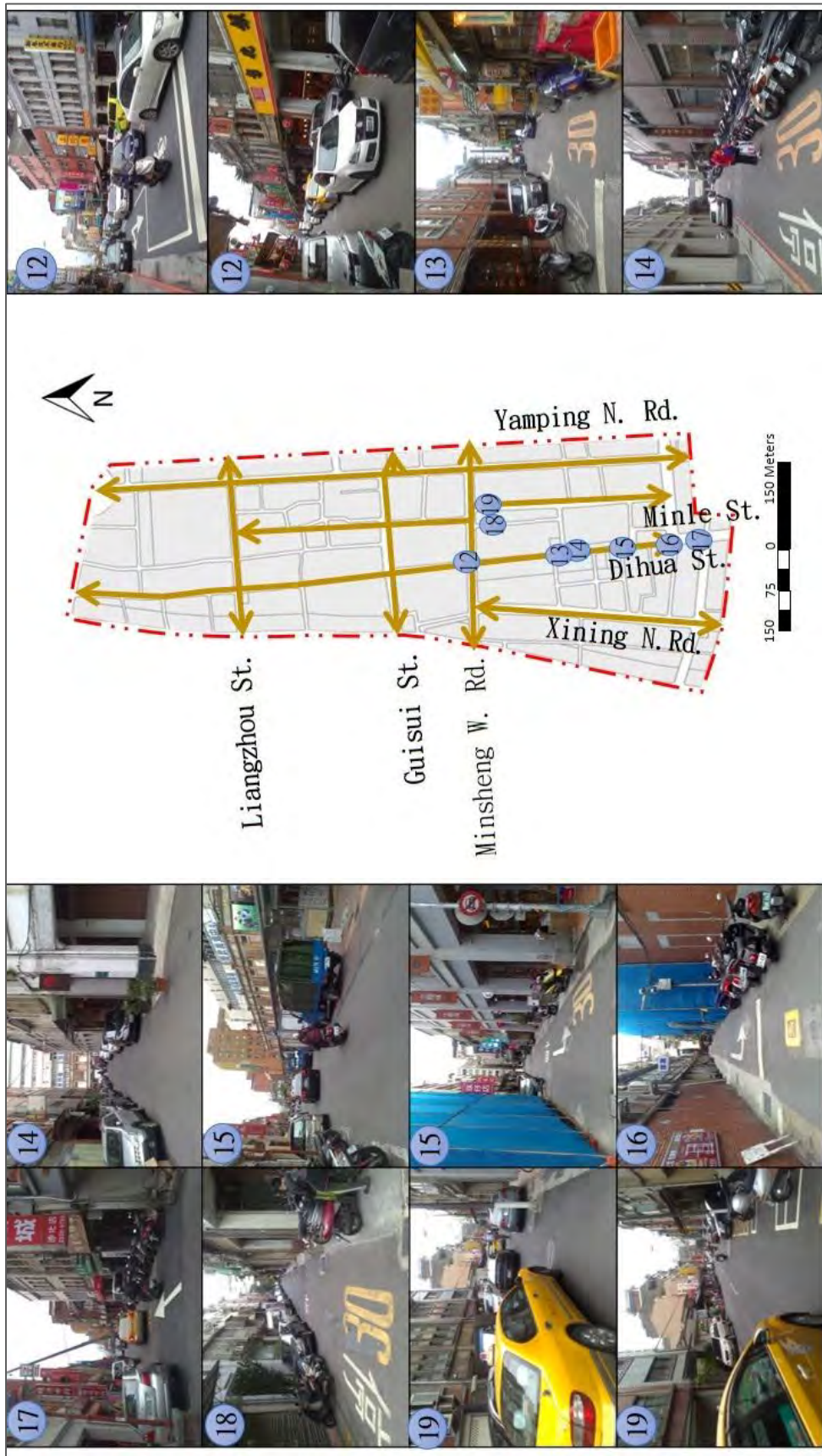


圖 3- 7 大稻埕交通現況圖（三）

資料來源：本計畫繪製。



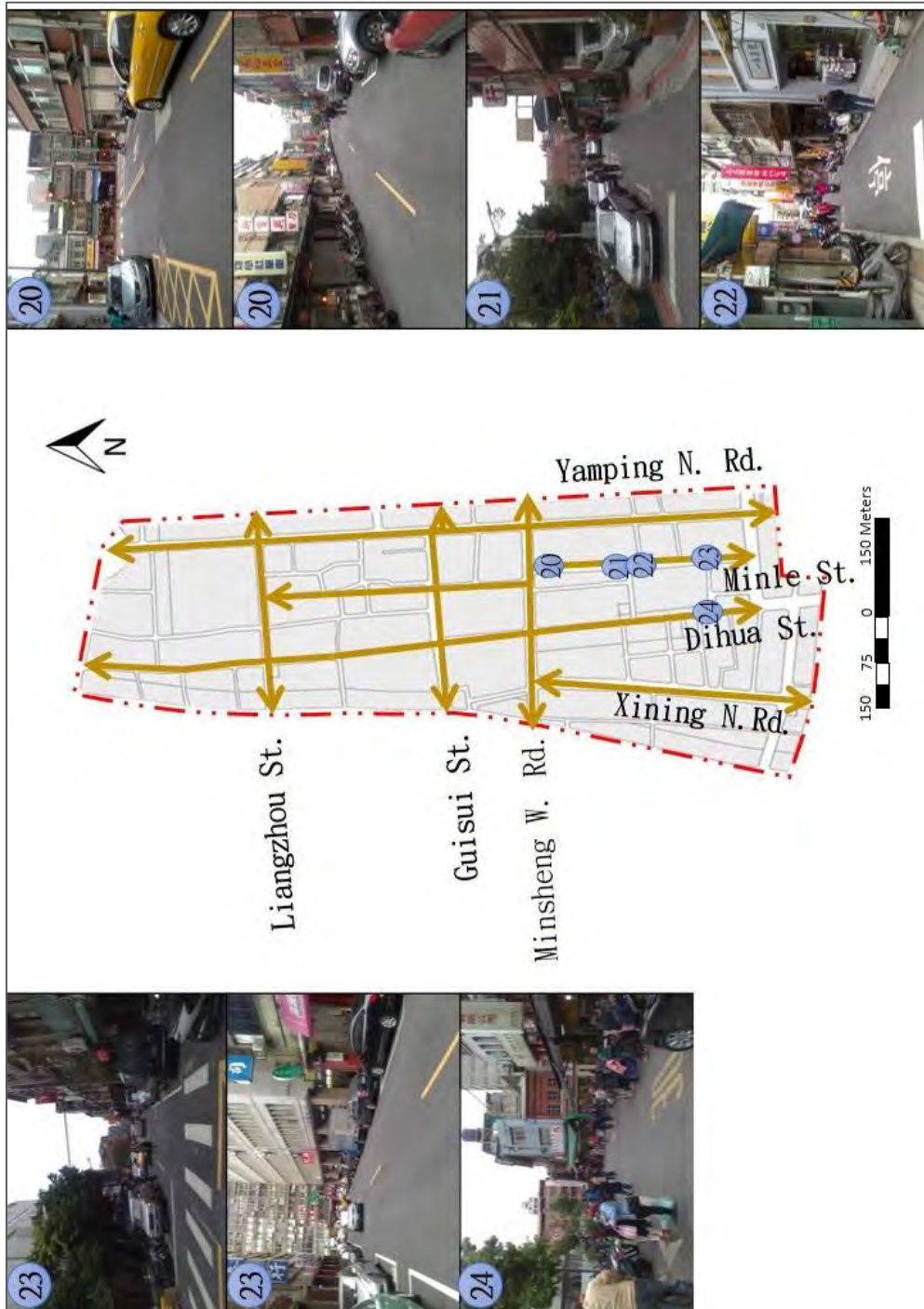


圖 3- 8 大稻埕交通現況圖（四）

資料來源：本計畫繪製。

經上述交通現況圖，如圖 3-5，涼州街為大稻埕都市計畫區北段之主要橫向道路，沿街店面雖多，但人潮僅集中於上下班時刻，鄰近的永樂國小、太平國小以及永樂市場場帶來了主要的人潮，與延平北路的交界處設有天橋以及具有時間管制的人行穿越設計，涼州街兩旁騎樓皆停滿機車以及店家看板，對行人相當的不方便，沿街亦劃有停車格，但在狹小的巷弄將迫使行人與型車爭道。如圖 3-6，迪化街北段兩旁畫有零

星的停車格以及機車停車位，但店家貨車臨停的情況屢見不鮮，由於北段人潮較少造成車輛行駛速度較快，嚴重影響被迫走在車道上的行人安全，沿街兩旁有許多巷弄但大致仍算整潔，主要車潮集中於與涼州街、歸綏街及民生西路的交會處，人潮與車潮由北至南遞增，並於歸綏街開始明顯增加。

如圖 3-7，迪化街南段為迪化街最興盛的區域，雖然行人與車輛眾多但接到兩彭臨停的情形十分嚴重，騎樓亦擺滿商家的商品，行人往往被迫走到車道上，街道上人車爭道情形非常嚴重可說是險象環生，迪化街南段許多側巷皆為單向道且停滿車輛或機車，對於不熟悉當地路況之駕駛十分地不友善。

如圖 3-7 之圖 17，主要街道兩旁之側巷人煙稀少，市況亦與主街有相當大的落差，房屋年久失修的情況十分明顯，一樓空屋閒置的狀況也非常地嚴重。民樂街為迪化街之次要縱向道路，沿街劃有汽車及機車停車位，街道為寬敞知單線雙向道路，人潮集中於永樂市場旁的路段，其他路段並未有嚴重的交通壅塞或行人安全問題。

## 貳、大眾運輸系統

### 一、捷運系統

位本計畫區內北側，為捷運橘線所通過之大橋頭站；於計畫區周邊，鄰近捷運紅線之民權西路與雙連站。另外預計民國一百零三年，將完成捷運松山線，並於本計畫區內設立北門站，如圖 3-9。



圖 3-9 捷運系統圖

資料來源：本計畫繪製。

## 二、公車系統

本計畫區之歷史街區為臺北市觀光重要之地，通過本計畫區的公車路線眾多，然由於本計畫區受限於內部道路的寬度不足，因此公車路網多佈設於本計畫區外圍，南北向以延平北路、西寧北路，東西向以民生西路、南京西路為主要站點設置地區，如表 3-3 及；另於本計畫區之分布可如圖 3-10，主要集中於延平北路二段，共 8 站 18 線。

表 3-3 本計畫區公車服務路線資訊彙整表

編號	起訖站	本計畫區站位
206	天母—中華路	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
250	後港里-永和	延平北站、
255	雙溪-臺北車站	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
274	蘆洲-臺北車站	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
811	蘆洲-中興醫院	民生西寧路口
306 區	舊莊-臺北橋	迪化街、延平北路
41	士林高商-捷運大安站	延平北路
518	麥帥新城-圓環	南京西路口、民生西路口
539	三重-臺北車站	南京西路口、民生西路口
641	五股坑-臺北車站	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
669	三重-臺北 101	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
704	八里-北門	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
785	凌雲寺-北門	南京西路口、民生西路口、保安街口、延平北路
811	蘆洲-中興醫院	南京西路口
9	社子國小-萬華	南京西路口、民生西路口、保安街口
紅 25	南港-捷運中山站	迪化街口、延平北站
紅 33	葫蘆寺-中興醫院	南京西路口、民生西寧路口、迪化街
重慶 304	故宮博物院-永和	延平北站

資料來源：臺北客運網站。



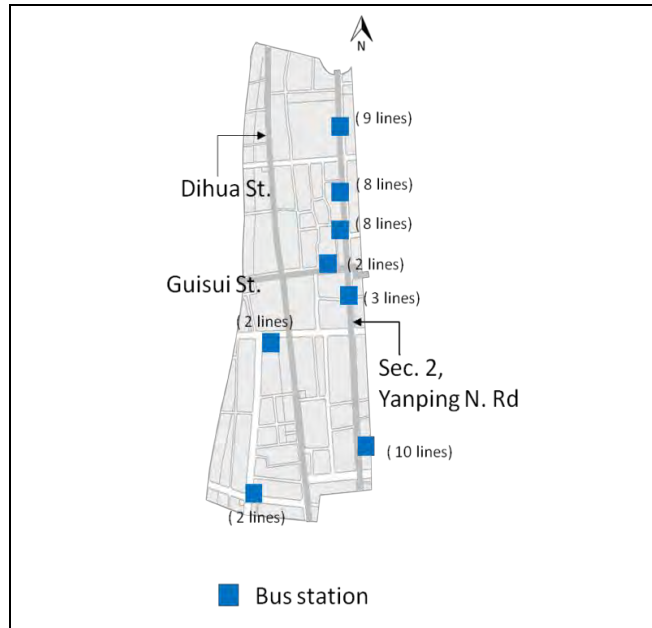


圖 3- 10 本計畫區公車站位置圖

資料來源：本計畫繪製。

### 三、自行車系統

依據臺北市政府交通局為推廣民眾騎乘自行車作為短程接駁交通工具，所辦理之「臺北市公共自行車租賃系統建置營運與管理」案，於臺北市建置了自行車道路網與租賃系統服務計畫「YouBike 微笑單車」。於本計畫區內所設置的自行車租賃站共有兩處，分別位於民權西路之捷運大橋頭站二號出口，及迪化街一段之永樂市場(如如圖 3-11)。其中永樂市場自行車租賃站由於腹地狹窄，目前僅可容納 30 個停車位，且本計畫區域內僅有兩站租賃站，有供給不足之現象。

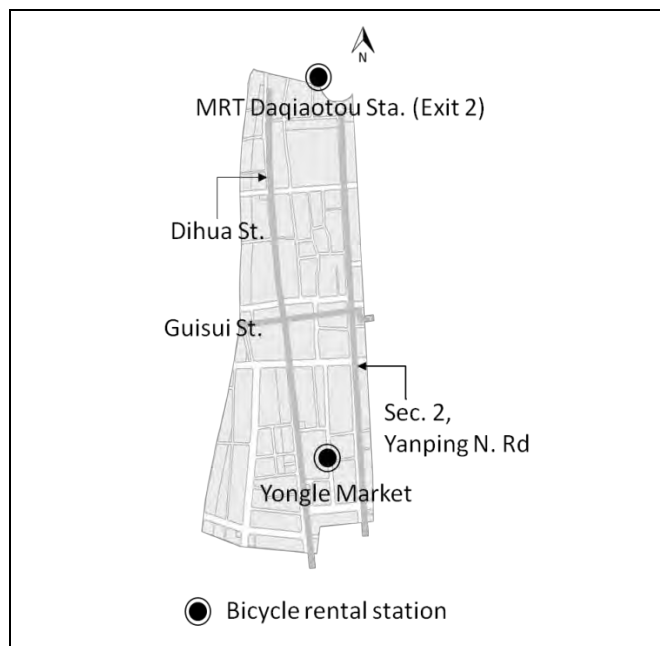


圖 3- 11 本計畫區自行車租賃站位置圖

資料來源：本計畫繪製。

### 參、停車空間

本計畫區內之停車空間共有 5 處，含位於歸綏街的大稻埕公園內之地下停車場、淡水河岸三號水門停車場、重慶北路 2 段之朝陽公園地下停車場、台北橋下停車場與永樂市場地下停車場（如表 3-4）。就停車空間分佈而言（參如圖 3-12），其中有三處停車場於計畫區外圍，而內部之停車場因迪化街內部道路狹窄停車不易與車位有限，是故後續規劃應強化計畫區外與迪化街間的連結性為考量，以提升本計畫區之易達性。

表 3- 4 本計畫區停車空間

停車空間	地址
大稻埕公園地下停車場	台北市大同區歸綏街 243 號 B1
三號水門停車場	台北市大同區鄭州路、民生西路底堤防外
朝陽公園地下停車場	台北市大同區重慶北路 2 段 68 號 B1
台北橋停車場	台北市大同區民權西路
永樂市場地下停車場	台北市大同區迪化街 1 段 21 號 B1

資料來源：本計畫繪製

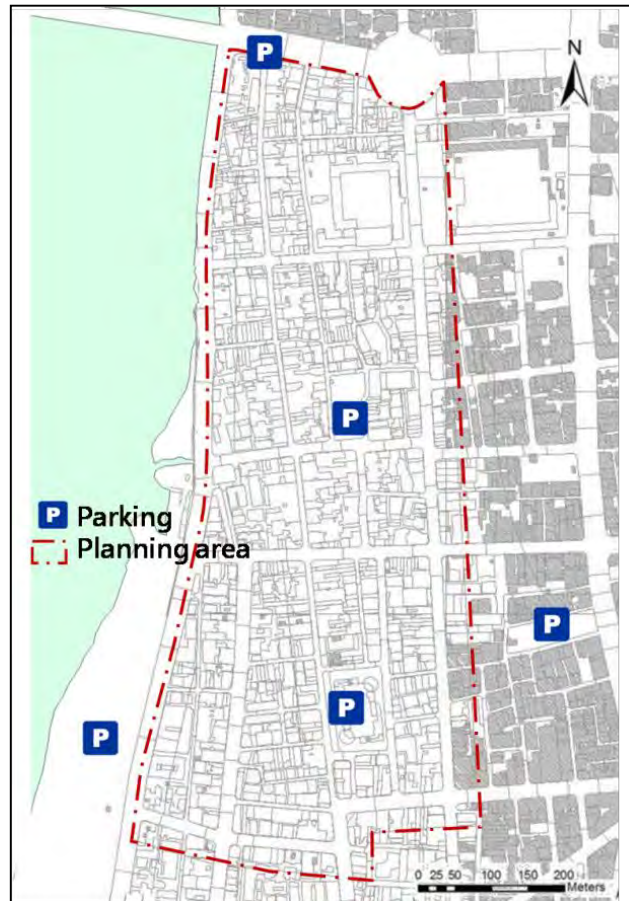


圖 3- 12 本計畫區停車場位置圖

資料來源：本計畫繪製。

## 肆、小結

綜合上述分析，本計畫區內之對外聯絡交通方式眾多，且大稻埕至臺北市他區的易達性高。但如以車行的角度而言，由於本計畫範圍內除主要道路外，大部分次要道路路寬皆為狹窄的，以人潮、商家主要聚集地迪化街一段為例，此處僅具八米路寬，在加上兩旁的路肩停車格設置，並且迪化街一段目前並無限制車輛進入，導致人車搶道問題嚴重之課題，諸此問題應在行人與商家間之需求取得平衡。另於，迪化街主街之側巷街道而言，街道雖狹窄，兩側卻經常停滿汽、機車，加上部分巷道單行道之設計，造成車輛更難以在此區行駛。

另外，從人行的角度出發，人潮與商業最聚集的迪化街，未劃設人行道或人行無車徒步區；另迪化街至重要節點，如捷運場站（如大橋頭站）或河岸地區，如交通繁忙與大量車流之環河北路，因未有友善、連續性之人行動線引導其前往，阻隔了本計畫區與淡水河之接觸。而計畫區外圍之延平北路，雖設有人行道，騎樓內卻有機車占用十分嚴重的問題。

於大眾運輸系統上，雖計畫區內聯外交通運具選擇多（公車 8 站 18 線、捷運 2 站、自行車租賃 2 站）且便利，但各站點與人潮較多的迪化街距離甚遠。而在此本計畫認為於供給面上是足夠的，應將重點至於如何提供友善的人行空間，以引導民眾使用大眾運輸工具。最後，停車空間大多分布在本計畫區外圍，後續應針對停車空間與迪化街間的人行連續性著墨。故綜合上述交通課題，應著眼於引導大眾運輸使用以作為解決方式為主，兼以針對現況交通紊亂情形加以規劃、改善；同時，規劃汽車使用者連結計畫區外或環河北路河堤周邊之停車空間，免於難尋停車位之困擾，亦可方便至本計畫區。

## 第三節、公共設施分析

在公共設施分析上，本計畫首先整理公共設施用地相關資料，並透過「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」，檢討大稻埕裡的公共設施用地是否符合法律規定，以作為後續議題擬定之參考。

### 壹、公共設施用地類型及面積

為配合迪化街歷史街區之保存，該道路係以現有道路寬度為計畫道路，並以現行道路地籍線為準。本計畫區除劃設左列公共設施用地外，悉維持原計畫公共設施用地。計畫區內公共設施用地面積合計為 14.35 公頃，約佔計畫區總面積之 35.45%，如圖 3-16。

#### 一、機關用地

迪化街一段 260 號及涼州街 114 號現為警察及消防單位使用，惟目前使用率低，僅為演訓之用。為配合迪化街街道景觀規劃，並強化公有

建物之使用效率及機能，提昇整體公共空間品質，新劃設機關用地一處，並得作博物館等展覽使用，面積約 0.02 公頃。計畫範圍共有兩處機關用地，面積合計為 0.04 公頃。

## 二、郵政用地

配合迪化街計畫道路寬度變更及歷史性建築物保存，劃設郵政用地（原二十公尺計畫道路境界線至本計畫現有道路寬度部分面積約九平方公尺）一處與原細部計畫郵政用地面積合計約 0.02 公頃。

## 三、市場用地

永樂市場，面積 0.79 公頃。

## 四、停車場用地

僅一處停車場用地，面積 0.07 公頃。

## 五、公園用地

共兩處公園用地，大稻埕公園及忠和公園，面積合計為 0.45 公頃。

## 六、國小用地

兩處國小用地，永樂國小以及太平國小，面積合計 2.25 公頃。

## 七、廣場用地

迪化街計畫道路寬度變更後，三級古蹟城隍廟保存區及永樂市場用地前，原二十公尺計畫道路境界線至本計畫現有道路寬度部分，配合城隍廟廟埕開闢及永樂市場前街道景觀改善工程，新劃設廣場用地二處，以創造本計畫區之歷史街道入口意象，面積約 0.13 公頃。計畫範圍共劃設三處廣場用地，面積合計為 0.15 公頃。

## 八、道路用地

面積約 10.58 公頃。

# 貳、公共設施使用現況

本計畫針對計畫區內國小用地及永樂市場進行探討，並提供後續策略擬定之參考。

## 一、國小用地

有鑑於現今少子化的趨勢下，本計畫針對區內永樂及太平兩所國小之校史沿革及相關人口統計數據進行探討，探究其空間型態及學齡人數的變遷，在出生率下降的趨勢下，是否需要將國小用地釋出，提供後續規劃開放空間使用之用途。

表 3- 5 永樂及太平國小校史沿革

時間(西元)	內容
1895 年 7 月	永樂國小與太平國小現址設置「日語傳習所」
1905 年 8 月	實施市街改正(都市計畫)，規劃道路將穿越學校校地
1909 年	闢建延平北路，將原校地劃分為二，半為永樂稱為「第二公學校」，半為今日之太平國小，稱為「第一公學校」

1917年6月	女子分校大稻埕女子公學校落成(蓬萊國小前身)
1920年9月	男子分校日新新校舍落成(日新國小前身)
1925年4月	成立大橋公學校(大橋國小前身)

資料來源：1. 永樂國民小學全國資訊網 2. 本計畫整理

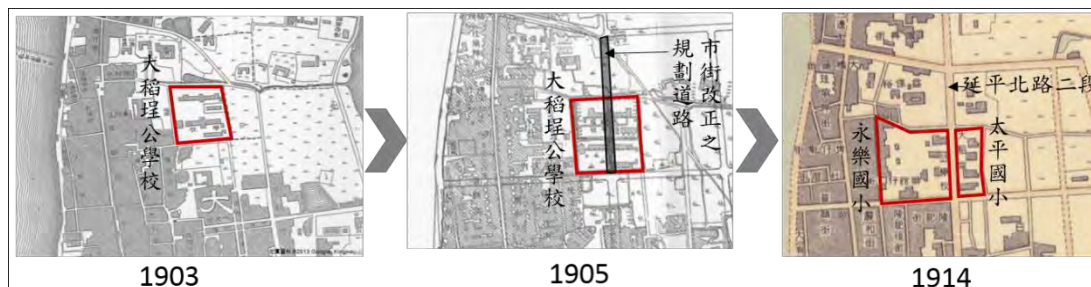


圖 3- 13 永樂及太平國小空間變遷

資料來源：1. 地圖與遙測數位典藏計畫(2013) 2. 本計畫整理

圖 3-13 顯示永樂及太平國小原為同所「大稻埕公學校」，後因 1909 年日本政府規劃「市街改正」，闢建延平北路，將大稻埕公學校校地劃分為永樂及太平兩所國小。當時大稻埕為臺北商業活動繁榮之地，商業之發展機會吸引人潮遷入大稻埕，由表 3-5 永樂及太平國小之校史可推知，當時為因應人口增長而設置多處學校於大稻埕周邊，造就今日大同區學校用地密度高的現象。

都發局統計 1991 年至 2002 年間，北市各區國小學生數下降率以大同區最高，高達 57%；1996 年北市每戶平均人口數為 4.7 人，然 2006 年已降為 2.8 人。該年臺北市長馬英九使提出二十二所國小整併名單，教育局亦研擬「一牆之隔」、「一路之隔」的學校進行整併，永樂及太平國小成為整併對象之一。

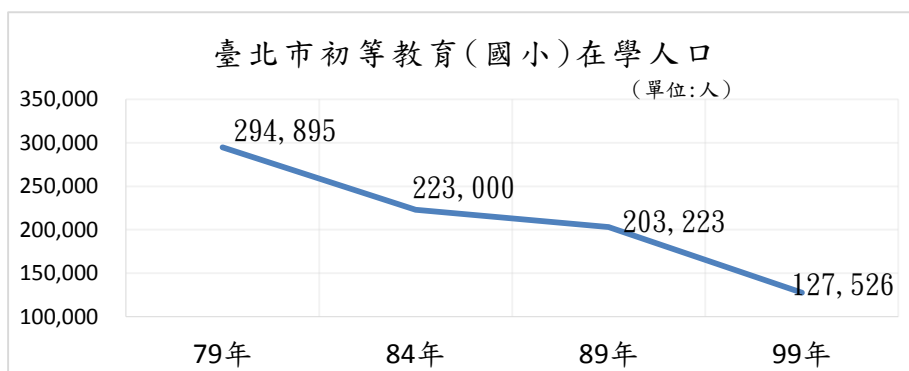


圖 3- 14 臺北市初等教育在學人口

資料來源：1. 行政院主計總處 2. 本計畫整理

以圖 3-14 臺北市初等教育在學人口而言，人數自民國 79 年至 99 年逐年遞減，99 年人數已不及 79 年在學人數之半，顯示臺北市國小的在學人口逐年下降。為此，未來本計畫擬考慮將兩所國小整併，釋出一處國小空間，可優先作為開放空間抑或多目標使用之公共設施等用途供

民眾使用，以解決計畫區內公共設施不足之情形。然大稻埕公學校為臺北市歷史最悠久的小學之一，兩所國小的發展在歷史上佔有重要地位，整併難免會遭到校方、家長會或校友的反對。因此，為消弭疑慮，可建議被併的學校在存續學校中設立校史陳列館，以保留過去的歷史及光榮。

## 二、永樂市場

位於迪化街一段，臺北霞海城隍廟旁的永樂市場。原名「公設永樂町食料品小賣市場」，於民國前 4 年(1908 年)成立。原市場於民國 71 年拆除，並於原地改建為「永樂市場綜合大樓」，新市場建物於民國 74 年重新開業，原攤商也以就地安置方式繼續經營。新建成的永樂市場各樓層所販售的商品大不相同，1 樓為生鮮蔬果市場，2、3 樓則為有名的布市，4 樓美食餐飲，1 至 4 樓市場的總攤位數為 486 個。而至於 5 至 9 樓則分別提供市府其他相關單位辦公使用，地下 1、2 樓則為一般停車場使用。

為避免主管機關(市場處)的管理方式過於統一，造成不同形式攤商之麻煩，2、3 樓的布市於 2010 年獨立出來，正名為「永樂布業商場」，如圖 3-15，透過名稱的區隔以展現布業商場的特色，推廣布藝時尚的創意美學。於同年 3 月，在 8、9 樓設立了大稻埕戲苑排練場和劇場，規劃歌仔戲、掌中戲、崑曲、南北管及說唱藝術等戲曲展演。周末時在一樓的永樂廣場也有戲曲文化的演出或教學，讓民眾可以輕鬆親近傳統戲曲。

永樂市場自 74 年營運至今，產生了以下幾點議題：

(一) 市府舉辦之活動未將不同類型之攤商做分別宣傳，缺乏主題性，引發攤商抗議。

(二) 三重的碧華布街有市府的支持與推動，已成為永樂市場布市的一大威脅。

(三) 布市動線規劃不良，且通道過於狹窄，導致購物動線不流暢。(如圖 3-15)

(四) 市場內設備老舊待更換，排水設計不良導致整棟大樓屋頂板漏水以及等。

(五) 租金高、場地髒亂且設備不完善，導致進駐攤商數稅減。

臺北市市場處 103 年施政計畫之永樂市場整修計畫，1 樓整修案已於 102 年 11 月 18 日完成初步設計，規劃 1 樓分為 A 區(百貨區)、B 區(生鮮熟食區)及 C 區(加工處理、冰櫃區及販售區)等三大區域及續留攤商之臨時營業場所，預計 103 年 2、3 月份開工，並於 103 年底完工。

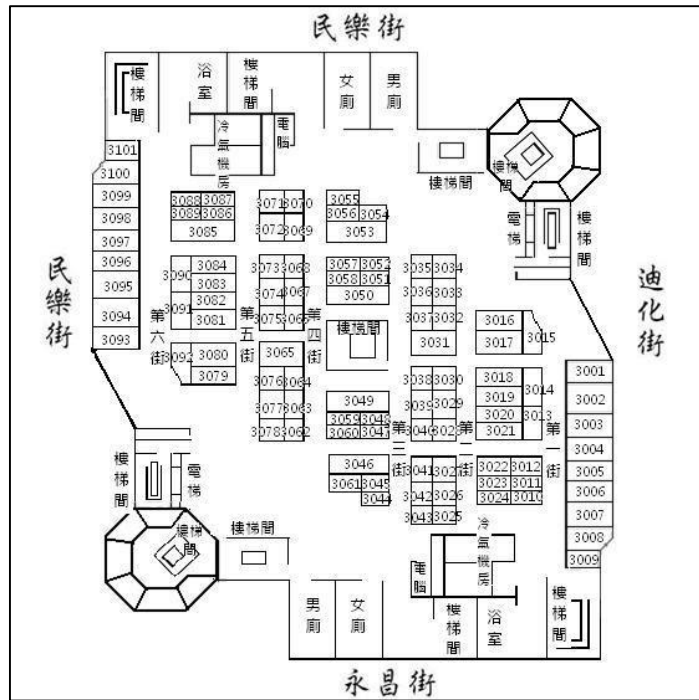


圖 3- 15 永樂布業商場三樓平面圖

資料來源：永樂布業商場網站

### 參、公共設施用地面積檢討

依據大稻埕歷史風貌特定專用區人口數 15,553 都市計畫之計畫人口，檢視公共設施用地之需求標準(表 3-6)，從表中可見，大稻埕歷史風貌特定專用區之停車場用地、公園用地、國小用地皆未達到通盤檢討辦法規定之標準。計畫區缺乏公共設施，將會是本計畫為提高地區生活品質主要解決之課題。

表 3- 6 大稻埕歷史風貌特定區公共設施用地面積檢討分析表

項目	現行計畫面積 (公頃)	檢討標準	所需面積 (公頃)	檢討面積		備註
				超過	不足	
機關用地	0.04	視實際需要檢討之。	--	--	--	計畫範圍共兩處機關用地
郵政用地	0.02	視實際需要檢討之。	--	--	--	
市場用地	0.79	以每一鄰里單元設置一處為原則	--	--	--	
停車用地	0.07	1.一萬人口以下	3.28		-3.217	

		者，以不低於商業區面積之百分之八為準。 2. 不得低於計畫區內車輛預估數20%之停車需求。				
公園用地	0.45	1. 人口在一萬人以下，且其外圍為空曠之山林或農地得免設置。 2. 五萬人口以下者，以每千人0.15公頃為準。 3. 五萬至十萬人口者，超過五萬人口部分，以每千人0.175公頃。	2.25		-1.8	
國小用地	2.25	每一鄰里設一處為原則，五萬人以下每千人0.2公頃，超過五五萬每千人0.18公頃，不得小於2公頃。	3		-0.05	
廣場用地	0.15	視實際需要檢討之。	--	--	--	

註：表中「+」表面積超過需求標準；「-」表面積未達需求標準。

資料來源：本計畫繪製。





圖 3- 16 都市計畫公共設施分布圖

資料來源：本計畫繪製。

### 參、小結

本計畫區內公共設施用地面積合計為 14.35 公頃，約佔計畫區總面積之 35.45%，其中經檢討後停車用地、公園用地、國小用地有於數量上有不足之情形。雖然國小用地經檢討後有數量不足之情況，但依前述國小用地現況及在學人口之趨勢探討，在少子化影響下，在學人口逐年遞減，未來國小用地勢必將面臨閒置之課題。另外位於迪化街南段的永樂市場為當地重要之市場、布市和傳統戲劇之用地，而現在由於市場內的建築設備、行人動線、設計不良和衛生環境問題，使得市場使用效率不佳，但因永樂市場為大稻埕內重要之地點和計畫範圍內少有之大型建築空間，所以在未來規劃上也將成為重要之規劃與設計課題。公共設施檢討乃依以人口數量為導向的都市計畫進行推算，以量為導向之推估常與實際情形有落差，是故於後將會依照實地訪問結果再次檢視計畫區內公共設施之供給狀況，並將國小用地及永樂市場對於計畫區內之影響納入考量，其能以在地人之需求、以品質為導向的檢討。

## 第四節、空間與建築型態分析

在空間與建築型態分析上，本計畫劃分為兩部分。第一部分，蒐集臺北市土地使用變遷，並進一步聚焦在本計畫範圍上，以探討土地使用的變遷歷程。第二部分，彙整了大稻埕的街廓演進與建築形式與發展，及側巷的閒置空間，作為營造歷史文化氛圍之基礎。其兩部分內容分述如下：

### 壹、臺北市都市空間演變

#### 一、臺北市土地使用變遷

探究臺北市的都市紋理，臺北市城鎮聚落的發展，係由於清代（約西元 1723 年）艋舺（今萬華）及大稻埕的興起，日趨形成臺北市聚落空間的雛型。如圖 3-17，日治時期（約西元 1898 年）的土地使用仍僅聚集於淡水河右側；西元 1921 年逐漸往東發展。至二戰時（西元 1945 年），土地使用已向東擴展至今新生高架道路周邊。

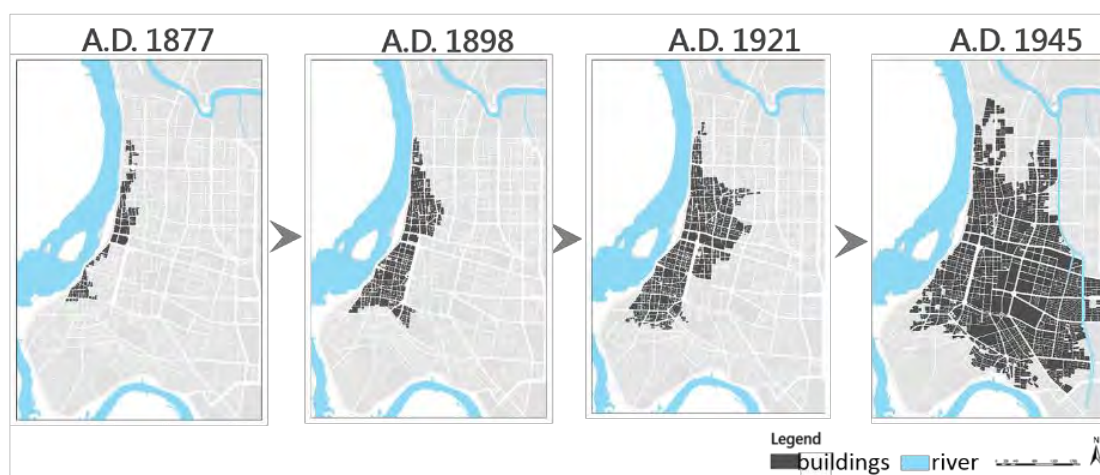


圖 3- 17 土地使用變遷

資料來源：1. 中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心；2. 張樞、王俊雄（2013）；3. 本計畫繪製。

#### 二、臺北市的空間發展

臺北市空間發展的過程先西後東，早期開發區傍水而生，以淡水河東側為主。如圖 3-18，自移民聚集及西元 1860 年開港通商後，艋舺及大稻埕日益興盛，二次大戰後則延伸至西門町商圈的蓬勃發展。在歷經商業空間飽和、產業衰頹及人口外移等壓力下，經濟及發展重心逐漸由臺北市西區移往東區發展，因而有了西元 1980 年頂好商圈與東區商圈的崛起。為了引導市區空間的均衡發展，西元 1990 年代後規劃出信義商圈及內湖科技園區，信義商圈的設立成為臺北市商業金融中心；內湖科技園區則為達到產業群聚效益，聚集資金、人才及技術。未來在西元 2016 年，臺北市計畫建造大巨蛋（臺北文化體育園區），藉此成為文化展演的

空間及松山菸廠古蹟的再利用。

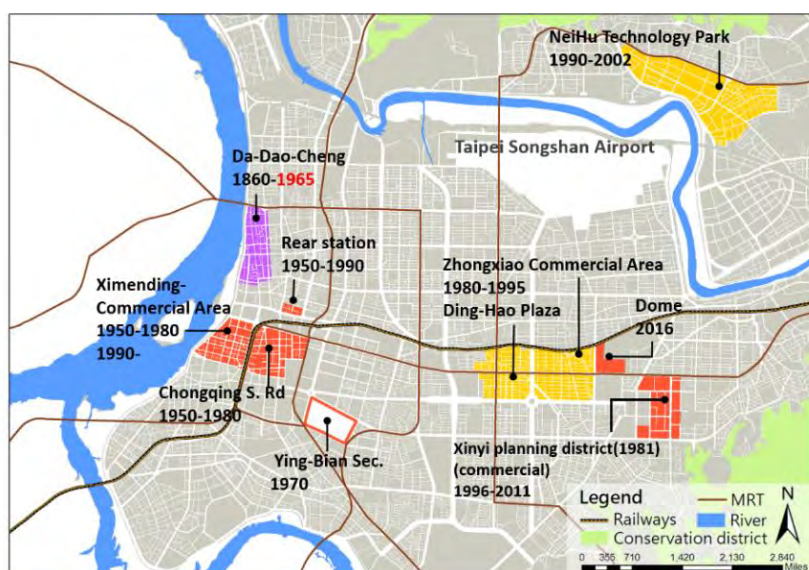


圖 3- 18 臺北市的空間發展

資料來源：1. 張樞、王俊雄（2013）；2. 本計畫繪製。

### 三、大稻埕河岸空間變遷

大稻埕地區發展原與河岸關係息息相關，它的發展是沿於大稻埕碼頭的進出口，繼而帶動大稻埕地區與迪化街之發展。隨著日本政府在民國 4 年開始建造堤防，並在日據時代(民國 26 年)擬有全面性防洪整治計畫。接著民國 38 年政府播遷來台，加速臺北人口之集中，不可避免的發生不定期洪患。加上臺北盆地由於地形特殊，山洪發生必然以盆地為滯洪池，後才依序經關渡隘口宣洩出海。這也說明了因為堤防之興建導致大稻埕碼頭與迪化街之關係被切開，當然迪化街隨著社會的發展而慢慢萎縮，不過其產業的發展並沒有因此而受到巨大的影響。

時至今日，淡水河岸被營造河濱主題公園、改善河濱自行車道，也提供了很多河濱休閒遊憩環境。但是在空間規劃與大稻埕地區的整合上並沒有進行完整的配合，使得河岸空間與大稻埕地區所吸引之人群也變得沒有關連，加上淡水河岸管理機關複雜，如經濟部水利署、臺北市政府等等，令到兩者整合更加困難。

### 四、大稻埕空間變遷

如圖 3-19，圖中計畫範圍以現今的街廓範圍為主（即本計畫之計畫範圍：大稻埕特定專用區）。西元 1887 年清領時期，發展範圍以部分迪化街一段及右側民樂街周圍之街廓為主；直至西元 1895 年日治時期之間，都市向東發展，已有環河北路、迪化街一段、部分延平北路二段之街廓；因西元 1899 年曾實施「市區改正」，西元 1910 年之街廓形式以棋盤式方格為主，並奠定日後大稻埕特定專用區內之街道形式及建築雛型；西元 1976 年至今，本計畫範圍內之街道及淡水河流域並無明顯差異。



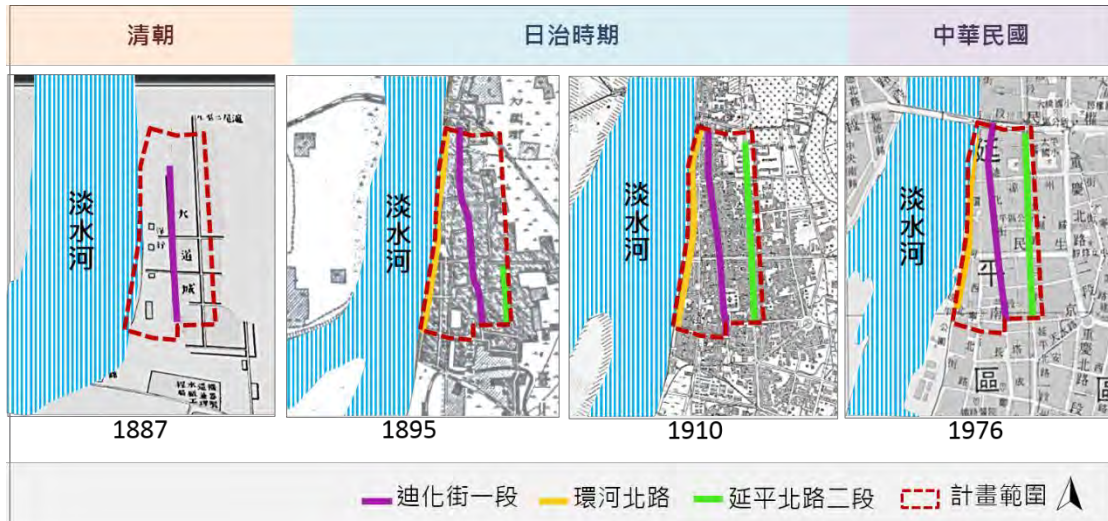


圖 3- 19 大稻埕空間變遷

資料來源：1. 中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心；2. 本計畫繪製。

大稻埕的發展，在臺北市空間型態的變遷上佔有舉足輕重的地位，其發跡始於清代，隨後歷經日治時期、光復後至今，歷史的轉變無一不在大稻埕的空間發展上留下痕跡，同時塑造了許多不同文化性格的都市紋理。於本節空間演變中，欲從街廓、建築紋理兩部分串連大稻埕的歷史與空間發展，作為後續研究與分析之參考。

## 貳、大稻埕街廓演變

自清末彰泉地區移民至大稻埕地區開墾，伴隨碼頭的開放，大稻埕漸趨蓬勃的發展受到各時期執政者的重視，其街廓形式亦隨各時代對其計畫的不同而有所演變（如圖 3-19）。

依據曾智霖(2006)之研究整理，大稻埕自 1900 年（明治 33 年）公布之「台北城內市區計畫」，主要針對台北城內的各項建設，而大稻埕內的傳統市街並沒有包括在內。而其正式納入規劃範圍，是起源於 1905 年（明治 38 年）的「台北市區計畫」，這項計畫的特點在於將艋舺、大稻埕及城內的街道予以連接，使原本分散的核心式都市空間，轉化為都市整體發展模式，就原有之既成市街地，將道路截彎取直，形成方整之街廓，並配合上下水道的規劃。

在臺北市區計畫之雛形下，日本殖民政府進一步執行市街改正計畫，以增進都市效能為考量，將原有的市街型態改變為筆直的棋盤式佈局，或於原有街廓內劃設筆直且放射狀之街道，並於道路之交點設計圓環節點，切割原街廓內社區之完整性。故現行大稻埕之都市紋理以兩種不同體系交織而成，一種為提供主要汽機車交通系統之現代街道，另一種則為殘存之鄰里蜿蜒的街巷空間。

### 參、大稻埕建築形式與發展

大稻埕建築形式是以「長型連動式街屋」為主，於街屋內部結構中，可分為一進、二進與三進天井（如圖 3-20）。房屋的前段臨迪化街處為供商業使用之店面，設有亭仔樓（今騎樓）貫穿各街屋（如圖 3-21）；中段則有兩天井坐落；後段則為居住使用，並以屋後的巷道為主要出入口。建築內部結構示意圖如下：

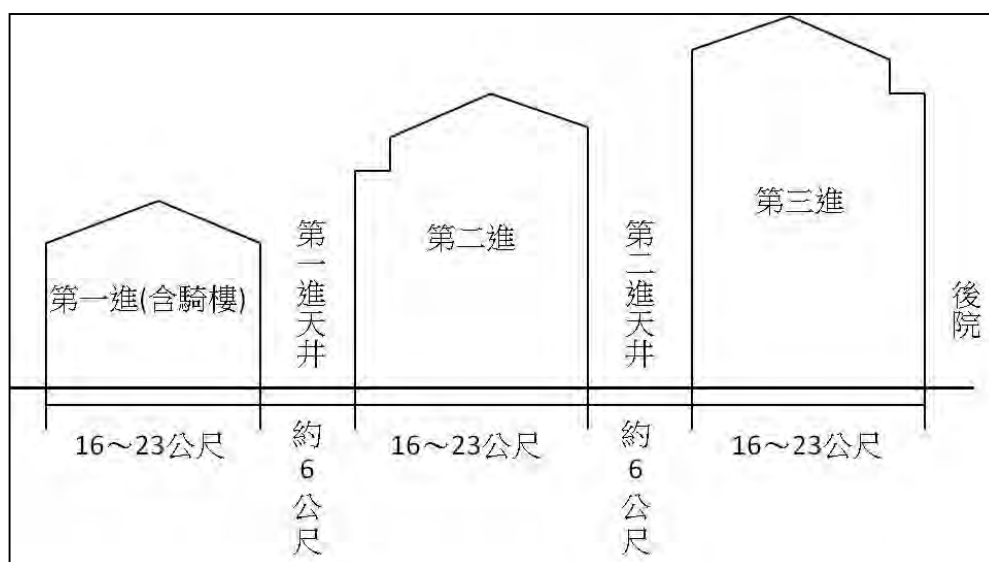


圖 3- 20 長型連動式街屋示意圖

資料來源：楊政樺（2006）。

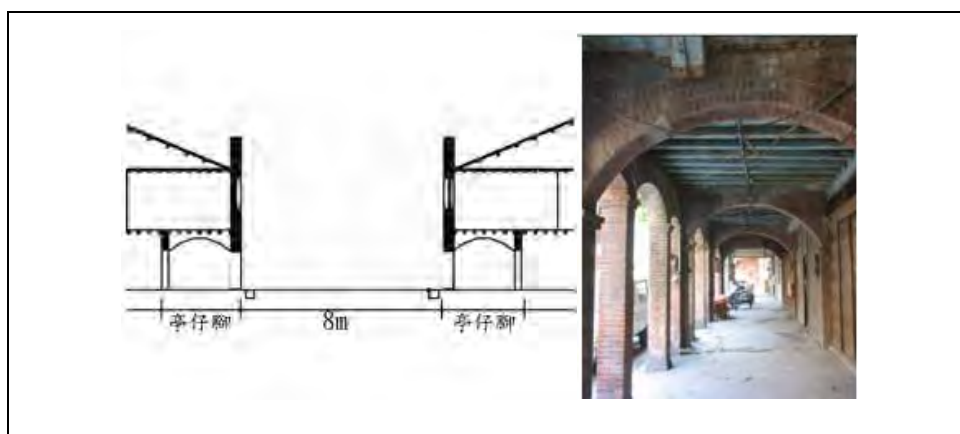


圖 3- 21 亭仔腳空間配置與示意圖

資料來源：曾智霖（2004）。

建築立面上，則從清末開始，歷經了各種型式的變化，包含閩南式、洋樓式、仿巴洛克式和現代主義式等。清領時期進駐大稻埕的移民者所帶來的閩南式，與開港通商後國外商人所帶來的洋樓式建築，至日治時期的仿巴洛克與現代主義式建築。各型式的建築風格與特色（詳見於表 3-7），隨歷史的演進堆疊於大稻埕地區，各個建築形式無法明顯切割其關係，而是相互結合、隨當地的特色與風俗，發展出極具特色的街屋立面；並且由

建築形式之分布(圖 3-22)可以看出，迪化街留存著許多建築形式，呈現出歷史堆疊的痕跡與記憶，而這也成為發展創意城市及歷史氛圍的契機之一。

表 3- 7 大稻埕建築形式發展表

時間	建築形式	建築特色概要
清領時期	閩南式	<p>閩南式建築是隨清代大陸彰泉地區移民從原鄉所帶來之建築形式，為華南地區市鎮店鋪住宅原形。</p> <p>建築風格及為古樸，少有浮塑與裝飾，其建築特色是以斜屋頂、騎樓為特色，並由木板所組成的門窗，通常只有一層樓。但此建築引入大稻埕後，因迪化街商業活動熱絡，有許多兩層以上之閩南式建築多坐落於此。</p>  <p>閩南式建築立面（以迪化街一段 156 號為例）</p>
	洋樓式	<p>西元 1860 年(清咸豐十年)，臺灣開放淡水為通商口岸，外國人紛紛來臺通商做貿易。大稻埕亦設立了外僑居留地區，洋樓式的建築則隨外國人定居而傳入大稻埕與迪化街。</p> <p>建築形式主要是仿自南洋等地的「殖民地式」洋樓，其特色是以二層樓房為主，屋頂上有一排平直的「女兒牆」，還有細密的簷間線腳、拱形的窗框，和花瓶狀漏空排列的欄杆，並使用紅磚來建造，整體感覺明亮溫暖，是洋樓式建築最明顯的特點。</p>

		 <p data-bbox="619 853 1246 887">洋樓式建築立面（以迪化街一段 252 號為例）</p>
<p data-bbox="296 931 331 1167">日 治 時 期</p>	<p data-bbox="379 931 507 1010">仿巴洛克 式</p>	<p data-bbox="544 920 1310 1048">日治初期，受到日本明治維新吸收歐洲文化與建築風格的影響下，日本在臺灣進行街道改正計畫之時將新的建築風格引入台灣。</p> <p data-bbox="544 1066 1310 1290">融合了日本與巴洛克式建築的仿巴洛克式風格，用材料多為清水磚造，開口部位多以拱圈處理，有較多繁複之花綵裝飾，呈現出仿巴洛克獨特之浪漫情調。另外引入大稻埕後，在建築立面上亦增添漢字姓氏、行號等台灣風格裝飾。</p>  <p data-bbox="619 1906 1246 1939">仿巴洛克式建築立面（以迪化街一段 114 號）</p>



<p>現代主義式</p>	<p>西元 1920 年代，日本東京發生大地震，磚石造的厚重建築大多被震倒，另時值歐洲盛起的現代主義運動，對當時日本與臺灣發生了明顯的影響。</p> <p>外觀簡潔、線條平直的現代主義建築逐漸興起，並取代以華麗裝飾為特色之建築，並以平直的女兒牆取代凸出的山牆，不再強調仿巴洛克式的繁複、華麗，整體的感覺極富理性美，所選擇的材料以面磚、洗石子為主。</p> <div data-bbox="673 613 1206 999" data-label="Image"> </div> <p>現代主義式建築立面（以迪化街一段 71 號為例）</p>
--------------	--

資料來源：1. 臺北市大同區公所；2. 永樂國小大稻埕主題網；3. 曾智霖（2004）；4. 本計畫整理。

而建築形式於迪化街之分布現況如圖 3-22 所示，於涼州街以北段以洋樓式建物為主，其次為新建建築，傳統閩南式建築零星分布於街道兩側；涼州及歸綏街之間則較多閩南式及現代式建物，洋樓式建築則鮮少分布；歸綏街及民生西路間之建築型態，為仿巴洛克式建築主要分布之路段，其旁多鄰接洋樓式建築，形成頗為壯闊之立面景觀；而最南段為民生西路及南京西路之間，以現代式建築為主要分布型態。

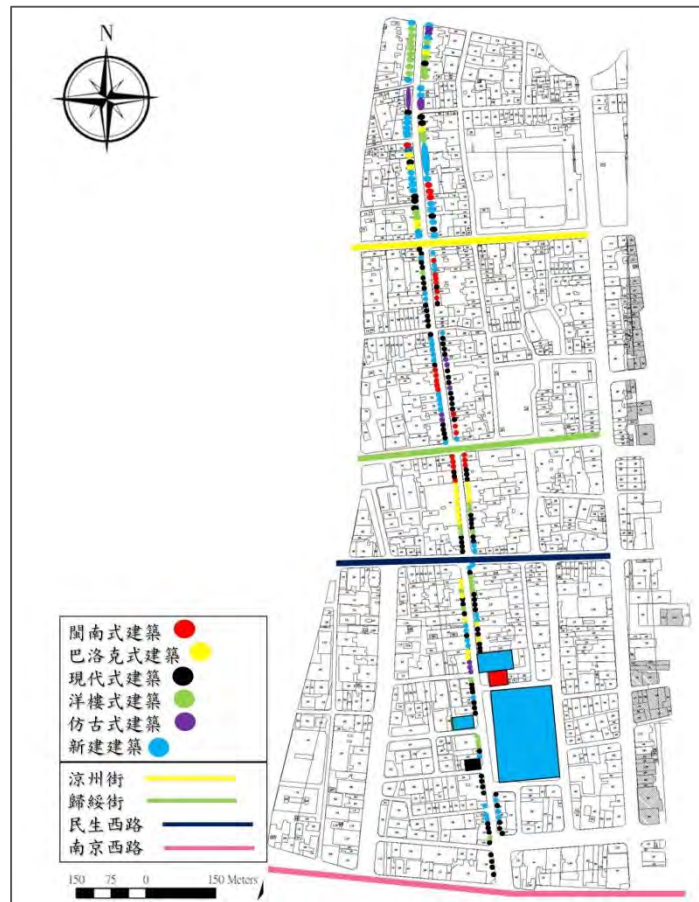


圖 3- 22 建物型態分布示意圖－以迪化街一段為例  
資料來源：本計畫繪製。

## 肆、閒置空間

大稻埕的發展歷史悠久，私有建築物或空間在容積移轉與長時間的使用下，因窳陋、經濟效益或其他因素，致使其不適用或空間處於閒置狀態，其分布狀況如下圖 3-23，而表 3-8 則為迪化街側巷閒置建物現況。

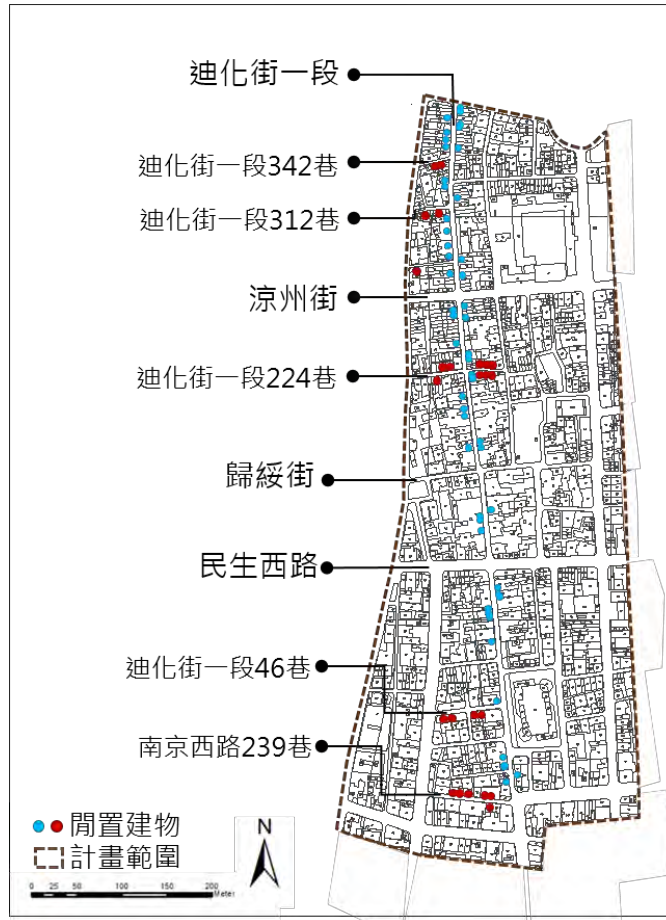


圖 3- 23 閒置建物分布

資料來源：1. 宇謙建設股份有限公司；2. 巷子內工作坊；3. 本計畫繪製

表 3- 8 迪化街側巷閒置建物現況

				
迪化街一段 209 巷 4-1 號	迪化街一段 209 巷 4 號	迪化街一段 209 巷 6 號	迪化化街一段 209 巷 11 號	迪化街一段 209 巷 13 號
				
迪化街一段 209 巷 15 號	迪化街一段 224 巷 11 號	迪化街一段 224 巷 15 號	迪化街一段 224 巷 16 號	迪化街一段 280 巷 14 號

				
迪化街一段 312 巷 2 號	迪化街一段 312 巷 16 號	迪化街一段 342 巷 10 號	迪化街一段 342 巷 12 號	南京西路 239 巷 5 號
				
南京西路 239 巷 12 號	南京西路 239 巷 14 號	南京西路 239 巷 18 號	南京西路 239 巷 26 號	南京西路 239 巷 28 號
				-
迪化街一段 46 巷 12 號	迪化街一段 46 巷 16 號	迪化街一段 46 巷 22 號	迪化街一段 46 巷 26 號	-

資料來源：1. 宇謙建設股份有限公司；2. 本計畫整理

圖 3-23 為目前本計畫範圍內一樓閒置建物之分布，歸綏街以北之迪化街一段（即北街），閒置建物分布較為密集，多處為已整建之建築；歸綏街以南之迪化街一段，其無人使用之街屋店面共計 17 處；迪化街一段兩側之側巷空間，閒置空屋共計 24 處，其現況照片整理如表 3-8。目前大稻埕部分建築物閒置或低度利用，面臨是否變更改用途之課題，為發揮空間使用的最大效益，未來本計畫擬將現有之閒置空間再利用，作為當地老舊建物活化的起點，提供居民、地方工作者或遊客的使用場所，重新賦予閒置空間新價值。

## 伍、小結

綜觀現行大稻埕之空間與建築型態，於整體空間演進上，大稻埕從一開始的倚河而生、後續提防建起的人河疏離，最終產業與政治重心東移之沒落，而今如欲重塑大稻埕之空間發展，除硬體的保存、軟性實力的培養之外，如何重塑大稻埕與淡水河之間空間記憶之意象，使兩者重回過去緊密的連結亦是後續規劃的重要考量。

另大稻埕的街廓規劃與建築發展上引領著臺北邁向現代化歷程，對於現今的台灣及臺北的空間發展史與建築皆有著重要的意義。而現今在都市設計準則之規範下，許多建築立面進行翻新及原貌修復，但也在此規範的執行中進而衍生制度面的問題，例如整修的立面與街景的違和、閒置空間

的深化，從中亦可觀出大稻埕南北發展之差異。而後續儘管建築立面進行修復，因迪化街北段與南段之發展差異，致使北段街屋之間置更顯嚴重，其原因或在於所有權人在取得容積及建物修復等補助及利益後，由於產業之群聚集中於南段，使街屋之租賃狀況不佳，進而加重閒置空間之情形，其與未進行修復之建築比鄰之下產生衝突而頹靡的街景，藉由立面之重塑打造歷史之美意並未回應到街區真正的問題由此可見，亦顯示出硬體空間的保存雖已為地區形塑多元的地景，但仍應納入軟性元素以求實質上促進街區之發展以最為後續規劃之重點。

## 第五節、歷史人文分析

在歷史人文分析上，本計畫整理了大稻埕的歷史發展脈絡、宗教信仰和傳統節慶，並整理區域內指定的歷史建物與古蹟。其內容分述如下：

### 壹、歷史發展沿革及文化資產

#### 一、發展沿革

大稻埕原是平埔族「奇武卒社」的居住地，在清代中期以前，只有少數漢人和平埔族在此耕種。一直到清朝中葉以前，除了平埔族以外只有少數的漢人居住在大稻埕一帶耕種生活，常可看見曬穀的空地(稻埕)，埕為台語「空曠之地」之意，引此稱此地區為大稻埕。在當時在西方殖民國家擴張市場的壓力下，清政府開放淡水做為國際通商口岸。外國的貿易商原本想在當時淡水沿岸最繁榮的艋舺設立洋行與工廠，然而由於艋舺的商人較為保守與排外，因此他們轉而將這些貿易機構設立在新開發的大稻埕，所以大稻埕慢慢成為繼艋舺後為臺北最繁榮的地方(顏亮一，2006)。

西元 1851 年，同籍移民林藍田為了躲避海盜搬到大稻埕，興建了三間閩南式建築成為大稻埕最早的店舖。西元 1853 年，艋舺發生漳泉移民之間的械鬥事件，泉州同安和漳州人被泉州三邑人所驅趕轉到大稻埕，在原有的同安人街市外圍，陸續建立貧「漢人居住區」。使大稻埕從一開始，便呈現四方雜處、開放寬容的特色。西元 1856 年大稻埕興建霞海城隍廟，成為該地區的信仰中心。大稻埕街市的發展就是以今日的霞海城隍廟為中心，往北發展出南街、中街與中北街，即形成今日的迪化街。

迪化街為大稻埕地區的中心街道，為大稻埕的主要貿易和零售的地方，而在械鬥事件打輸的同安人因而逃到大稻埕發展，他們自故鄉載來農業器具、建築材料的磚塊、木材、石頭，並將許多台灣沒有生產的物資與海產利用海運運送至大稻埕碼頭，也將台灣生產的稻米、茶葉及樟腦等透過大稻埕碼頭運送至唐山或其他地區，從大陸送來的山產及海產被稱做「南北貨」。而台灣農民種植的食品、山產或海產，甚至是來自世界各國的食品也被稱做是南北貨，這些貨物都在大稻埕碼頭出貨、卸貨，在卸貨後用人力車搬運到迪化販賣。西元 1865 年，英國人因近泉州安溪



烏龍茶，貸款給農戶栽種，在收買茶葉烘培精製，因此大稻埕成為台灣精製茶業之始，茶葉也成為大稻埕主要的貿易產品。

大稻埕作為全台第一個全球貿易的通商口岸，在出口本地產品的同時，也從國外進口了西方現代都市文化。矗立在迪化街兩旁的牌樓厝，便深受西方建築文化的影響。所以台灣現代最早的服務業如保險業、金融業等，和西方的藝術文化也是從這裡引進到台灣上。換句話說，這裡集合了各種的外國商人、傳教士、革命家，並且扮演著與西方連接的一個「節點」。

在日據時期的永樂町(迪化街中街與南街一帶)是布匹、藥材、食品批發商行林立之地，批發範圍遍佈台灣全島。至於太平町則是台灣民眾商業最繁華之地，其周圍茶行林立，許多台灣商業均活動於此，在富裕之餘，便衍生出地方獨特之「大稻埕文化」，如南管結社、藝旦間、子弟戲、霞海城隍祭典、法主公龜會、電影娛樂休閒、歌謠吟唱說書等文化活動。此外，永樂座、第一劇場、江山樓、蓬萊閣都是當時富人流連忘返的地方，間接促使大稻埕逐漸變成台灣新文化運動的發源地。而在延平北路(太平町路段)一帶，當時的酒家文化在當地活絡，如江山樓、黑美人酒家等，提供了一些政經商人談生意的地方，使得晚上的大稻埕存有另一番繁華之光景；另延平北路也因而衍生出商業活絡之象徵，如銀樓和地下錢莊等商業行為。西元1960年以前，大稻埕仍維持著北台灣商業中心的地位，但到了西元1965年以後，迪化街逐漸失去其優勢。甫於大稻埕地區開發過於飽和，無法承受日漸增加的人口，在公共設施與房屋數量缺乏的情況下，生活品質日趨惡劣。加上迪化街狹窄的古老街道，停車空間成為發展上最大的問題，富商紛紛離開大稻埕地區，大稻埕人口也慢慢向外遷移，大稻埕逐漸褪去繁榮的景象，成為臺北市的老市區，大稻埕逐漸沒落。(張鈺政，2011)

## 二、文化資產

大稻埕為臺北市過往最重要的通商口岸，使得大稻埕內仍保留當地產業有關的歷史建築，並且為臺北最早與西方文化、思想交流的地方，從而使當地遺留許多具歷史意義、文化信仰的建築資產，如表3-9及圖3-24。

表3-9 大稻埕歷史古蹟與景點

市定古蹟	陳天來故居、大稻埕辜宅、大稻埕千秋街店屋、大稻埕霞海城隍廟。
歷史建築	十字軒糕餅鋪、李臨秋故居、順天外科醫院、廣和堂藥鋪、安西街周宅、泰興漆行、張協成石廠、黑美人大酒家、大千百貨、太平町等3間店屋、迪化街等20間店屋、原周進春茶行。
博物館	林柳新紀念偶戲博物館、海關博物館。

廟宇	臺北霞海城隍廟、
展演空間	大稻埕戲苑、歸綏戲曲公園。
特殊景點	波麗路西餐廳。

資料來源：張鈺政(2011)。



圖 3- 24 文化資產分布圖

資料來源：本計畫繪製。

### (一)市定古蹟

大稻埕特定區內市定古蹟眾多，其建築物背後都有歷史文化和所代表之意義，根據文化部文化資產之資料整理如下，如表 3-10 及表 3-11：

表 3- 10 大稻埕市定古蹟說明表

市定古蹟	說明
陳天來故居	陳天來先生為臺北茶葉發展過程的重要人物，建築配置反映出茶商當時聚集宴客的生活文化，為大稻埕典型上層商人住屋之代表。
大稻埕辜宅	由辜顯榮創建於 1920 年，為日本統治時期本地富豪之住邸，一樓原為臺北事業處，俗稱鹽館，二樓為住宅，具有相當歷史性與台灣史之重要地位。
大稻埕千秋街店屋	兩連棟建築物為 2 層樓建築，屬簡約磚造街屋，2 樓部份開高窗，外牆清水磚大致完好，仍保留原有陽台、天井及竹節式落水管等，屋頂格局完整，而為防淡水河淹水而加高地基，表現建築地區性。
臺北霞海城隍廟	咸豐九年〈1859 年〉，建廟於今址。奉祀霞海城隍主神，並配祀三十八義勇公〈即自艋舺護送金身至大稻埕途中受襲死難者〉等。廟格局較小只有正殿與拜亭，但香



	火鼎盛，信徒眾多，每遇祭典盛況空前，有「五月十三人看人，迎神賽會甲天下」之稱，近年經過整修，已經恢復原貌。
--	---

資料來源：本計畫整理。

## (二) 歷史建築

表 3- 11 大稻埕歷史建物說明表

歷史建築	說明
李臨秋故居	李臨秋先生為「望春風」、「四季紅」等多首臺灣著名歌謠的作詞者，係臺灣流行歌謠史上重要代表人物，其創作亦為珍貴之無形文化資產。本建物作為名人故居當可展現其歷史及藝術價值。
順天外科醫院	臺灣第一位完成西方醫學教育的臺籍原住民外科醫生謝唐山先生，曾在此開業行醫，家族四代均有從醫者，可謂見證了臺灣醫療史之發展歷程，具歷史文化價值。
大千百貨	建築位於大稻埕地區曾經繁華一時的重要地段，屬於五坎式的大型街廓建築，為簡潔的現代主義形式，且保留日治延平北路典型的立面形式。
安西街周宅	周宅建築立面及外觀仍大致維持原貌，正立面為一門二窗之形式，全係紅磚斗砌，比例優美，開口大小尺寸合宜，反映清代典型的無亭仔腳之店屋模式。

資料來源：本計畫整理。

## 貳、大稻埕傳統信仰

### 一、霞海城隍廟

霞海城隍廟為大稻埕特定區內最主要的廟宇，而且也是代表著大稻埕過往發展的重要信仰中心，從當中的節慶活動也可以看出與當地的經濟與地方發展適適相關。

#### (一) 建廟緣起

霞海城隍原是福建省泉州府同安縣下店鄉的守護神，因下店鄉別名為霞海城，而廟設於霞城的臨海門旁，故稱「霞海城隍」。在西元 1853 年，艋舺因為發生頂下郊拼，其主因是同安人和頂郊人的商業利益而發生械鬥，隨後被打敗的同安人被迫逃到大稻埕一帶，繼而霞海城隍也落在大稻埕裡。在西元 1858 年，霞海城隍廟在大稻埕落成。

#### (二) 興盛原因

霞海城隍廟第一次祭典的舉辦是在落後的第二十年(西元 1879 年)，其主要原因有以下兩點(許雪姬，2002)：

1. 因為大稻埕地區的商業貿易發達，茶葉、南北貨等產業發展蓬

勃，令到當地具有一定的程度的經濟發展，足以支付祭典活動的花費。福建居民向來喜好迎神賽會，霞海城隍是由同安人奉載來台，而三郊合併後所成立的郊會之成員，也都是由福建移民的，在地方繁榮後，居民欲藉祭典來酬謝神明，並祈求神佑。

2. 後日據初期，大稻埕沿續清代的市街貿易機能，仍是農工商的產品交換中心，後因日人修築了西部縱貫鐵，強化台灣的運輸結構。使得大稻埕依然像清代時期的繁華景象，而且日本政府對台灣的風俗、宗教信仰沒有作太大的干涉，所以在西元 1898 年即恢復霞海城隍廟的祭典活動，直到西元 1937 年日本發動侵華戰爭才停止。

由於大稻埕地區代表象當時台灣經濟的中心，故得以舉辦盛大的祭典；而霞海城隍廟盛大的祭典帶來的人潮，也象徵著商家大量的商機，得以繁榮地方。故霞海城隍廟的祭典與大稻埕地區的繁榮實是互有增益，彼此互存。

## 二、神賽會與地方發展

霞海城隍廟每年最大的節慶活動是農曆 5 月 13 日的迎神賽會。在同治年間，大稻埕地便開始外銷茶葉，直到西元 1870 年開始，台灣茶的名聲和市場逐漸建立，外商渡海來台設廠製茶者也日漸增加。基於茶葉在 19 世紀下半期的臺北地區發展經濟上扮演重要的角色，而且茶農普遍把他們的三分之一的收入用於宗教活動方面，那麼茶業興盛、地方繁榮等因素，必然影響到盛大的神賽會。

在一次大戰結束後，歐美各國相繼實施保護政策，樹立關稅堡壘，影響世界經濟。然而臺北在為世界貿易港已影響到台灣本土的經濟，所以在戰爭後期，台灣割讓給日本頭三年(西元 1895~1897 年)，社會動盪不安，慶典及遊行活動中止了三年。但在西元 1898 年後，這項盛典逐年舉行，直到西元 1937 年日本侵華戰爭，日本為了切斷台灣的漢人文化聯繫才再度停止。

在西元 1910 年後，神賽會開始有越來越盛大的現象。因為台灣各地經濟狀況頗多變化，長期的經濟蕭條也影響到當地的發展，而能採取的方法便是創造人潮和撒播廣告，所以當時便推行霞海城隍廟誕辰祭典，藉以振興當地經濟和景氣。

大稻埕歷史文化相當悠久，是繼「一府二鹿三艋舺」後台灣最興盛的港口，很多台灣最早與西方文化結合都始源於此，例如一些遺傳下來的建築型態、文化和產業都可以清楚體現出當地的文化交融和當年的盛況，也促成這個地方其獨有的文化與景色。這裡也是當時臺北最早形成的 CBD(中心商業區)，而且當中的傳統信仰與經濟發展也有密切的關係，例如以往城隍誕的大型活動，藉以振興經濟和吸引人流的政策。而當地的經濟收入也比起其他地區的城隍廟也較多，所以其節慶活動也較

為大型。

然而現在台灣的發展重心已經往東邊移轉，大稻埕過往的風光景色也不復當年。基於此理由，政府希望以文創產業作為一個活化當地的一個手段，但是從現階段施行的結果可以知道，文創產業對於當地而言只是建築空間再利用的層面，並沒有達到空間活化和與當地產業結合的目的，換句話說，就現在而言文創對於當地並沒有太大的幫助，故其文創與當地的文化之連結性仍有待發掘。再者，在全球化的影響與衝擊之下，會影響到和消滅了一些文化，所以在各種影響下，大稻埕如何突顯其在地化的特色，加上發展之定位，這與如何連結當地與傳統歷史文化之關聯是為重要之因素。

## 參、大稻埕傳統節慶

### 一、霞海城隍廟慶典活動

霞海城隍廟慶典是每年農曆 5 月 13 日熱鬧非凡的迎神賽會，城隍爺的生日是每年農曆的 5 月 6 日，而關聖帝君的生日是 5 月 13 日。臺北霞海城隍廟聖誕祭典和遶境活動，最初由三郊人士分別輪值擔任爐主，負責當年的祭典事宜，近四十年來，則由祭典委員會協助迎神祭典，聚集地方人士與財力參與。此後更加入慈聖宮、法主公廟及境內八大軒社陣頭的支持、才有「五月十三人看人、迎神賽會甲天下。」的盛況。

霞海城隍廟最著名的信仰活動五月十三迎城隍的熱鬧起於清光緒 5 年（西元 1879 年），聖誕期間的放軍、聖誕祝壽祭典、暗訪、迎城隍、梁皇法會、收軍、契子演戲酬神等活動，則依序舉行，自日治時期已有清楚的文獻資料可為佐證（見〈沿革志〉、《臺灣日日新報》等）。其廟會慶典繞境的路線以民國 90 年為例：重慶北路三段與民族西路（交叉路口）→民族西路→左轉延平北路三段及二段→右轉涼州街→左轉迪化街一段→社團法人臺北市大稻埕霞海城隍廟祭典協會→大稻埕霞海城隍廟→塔城街→左轉長安西路→左轉承德路一段及二段→民生西路口。

### 二、法主公廟慶典活動

法主公廟為大稻埕三大廟之一，西元 1893 年（光緒 19 年）由安西茶商陳基愈從原鄉奉來，供奉泉州人的守護神—張法主聖君。相傳信徒來此祈求生意興隆、疾病痊癒特別靈驗，加上茶商中不少為安西籍移民，因此法主公廟逐漸演變成茶商信仰中心，成為大稻埕三大廟之一。日治時期因市區改正，廟後部份建築被裁除，於光復後更受南京西路拓寬之影響，廟宇空間大幅縮減（莊展鵬，1991：95-96）。法主公廟係以「大龜會」著稱全台，每年農曆 9 月 23 日，各地善男信女來廟向法主公乞龜許願，翌年還願時需連本帶利，以「一隻還兩隻」。光復初期，法主公廟後群聚許多流動攤販，由於軍警查緝私煙時行為橫暴，不幸傷人而引爆後來遍及全台的「二二八事件」，為台灣近代史上影響深遠的歷史地

點。(劉乃瑄，2005)

### 三、慈聖宮慶典活動

金碧輝煌、佔地廣大的慈聖宮是大稻埕廟宇之冠，俗稱「媽祖宮」，其本尊於嘉慶年間渡海來台，最初祀於艋舺八甲街，後來因為「頂下郊拼」的移民械鬥，而遷到大稻埕。西元 1866 年（同治 5 年）建廟於中街、南街之界（今西寧南路和民生西路交界處），廟前正是郊商貿易對渡的碼頭，保護商船航海安全的意義十分明顯。日治時期由於實施市區改正，廟宇被迫遷往延平北路與涼州街交叉口附近之現址，仍是利用原廟的樑柱與石材重建，故尚能看到「同治年間立」之字樣（莊展鵬，1991：100）。此外，因大稻埕地區的茶葉公會供奉全台唯一的「茶郊媽祖」，在日治時期大稻埕茶商舉行媽祖祭典的盛況，可用幾近瘋狂沸騰、萬人空巷的景況來形容；除此之外每年三月二十三日亦固定舉行媽祖生誕祭典活動。(劉乃瑄，2005)

### 四、年貨大街

1995 年 10 月中旬利用迪化街永樂市場改建之時機，於永樂市場設置「迪化街工作室」，其設立初期的重點工作在於逐戶訪談，加強與地方民眾之溝通並說明「大稻埕地區再發展計畫」的內容，藉以瞭解居民的想法(陳勇全，2001：4~37)。在「迪化街工作室」與地方居民的訪談中迪化街年貨大街系列活動自 1996 年起至今已連續舉辦了十八年，前三年係由臺北市政府都市發展局主辦，自 1999 年至今的年貨大街活動則為落實地方自治理念而由大同區公所主辦，至 2005 年更改由地方居民與商家所組成之「年貨大街聯合總會」辦理實際經營與運作，並將每年農曆春節除夕日前兩週定為大稻埕年貨大街活動的商家促銷活動時間。在空間範圍上，係自南京西路口至歸綏街，不包含迪化街北街一帶，主要活動之特色在於以商店街共同促銷模式來提供遊客試吃各類商品。受到新式批發賣場引進之影響，迪化街年節傳統南北貨生意之收入也每下愈況，故提出藉由活動的舉辦以吸引人潮之構想，聯合地方商家並延續與提升在地產業之活絡，欲重新喚起社會大眾對於迪化街年節的印象(劉乃瑄，2005)。

表 3- 12 每年大稻埕節慶時間表

	月份	主要活動
霞海城隍廟慶典	1. 農曆五月 2. 農曆七月	1. 城隍誕 2. 中元節 3. 迎神賽會
法主公廟慶典	1. 農曆九月	1. 「大龜會」
慈聖宮慶典	1. 農曆三月 2. 農曆七月	1. 媽祖聖誕例祭 2. 中元節祭典

	3. 農曆九月	3. 媽祖成道日
年貨大街	1. 農曆春節前兩週	1. 售年貨之促銷活動

資料來源：本計畫整理。

#### 肆、小結

歷史人文與地方之發展亦有密不可分之關係，廟宇向來是地方居民聚集的中心，大稻埕區內主要由三座廟宇：慈聖宮、霞海城隍廟及法主宮為主要信仰中心，隨著時代發展至今，以宗教活動連結人群關係之功能逐漸弱化，如霞海城隍廟慶典為例，除迪化街一帶商家較有為寺廟貢獻的共識，其他群眾對霞海城隍祭典的凝聚力不高，環繞空間的多數群眾實為流動的局外人（陳美雲，2002：46-47）。再者，霞海城隍廟本為外來宗教信仰的聚集中心，這裡不但是大稻埕地區的社區意識營造的主要組織，其節慶活動也曾經用以振興當地經濟的重要手段之一。而且大稻埕地區的三大廟宇也是臺北市轄下的市定古蹟，其廟宇之建築保留和修繕加上周邊商圈的形成，不論在體現大稻埕文化、空間甚至產業的影響上明顯是該地區的重要的因子之一。

基於為了復甦大稻埕發展和霞海城隍廟之地位，所以近年來舉辦了年貨大街藉以振興當地之發展，但是其衍生之問題十分地多，例如與當地之獨特性或歷史街區的特色並沒有充分發揮，加上現在年貨大街是以短期觀光性質為主，可見其活動的型式對其實質的發展並沒有得到很大的幫助，活動舉辦至今數已逾十年，應就其衍生之問題或發展進行檢討。

綜合以上的觀察後，如霞海城隍廟作為當地民間的重要組織，與附近的商家關係密切，除了每年所舉辦之傳統活動和推廣大稻埕的信仰文化外，應該聯合當地的商家進行推廣與合作。加上其位置處於大稻埕的中心位置，可以作為推廣大稻埕文化的重要據點。

## 第六節、人口分析

在人口分析上，本計畫蒐集大同區與大稻埕人口資料，並整理如下：

### 壹、大同區人口數量

大同區土地面積為 5.6815 平方公里，至 2014 年 2 月底，村里數達 28 里，鄰里數達 524 鄰，現有戶數為 50,580 戶。男性人口數達 63,632 人，女生人口數達 66,317 人，總人口數 129,949 人。下表 3-13 及圖 3-25 為 2004 年至 2013 年，十年人口總數成長情形，以每年約 1,000 人平穩上升。

表 3- 13 大同區 2004-2013 年人口統計表

年度	里數	戶數	男(人)	女(人)	人口總數(人)
2004	25	44,580	64,291	64,221	128,512
2005	25	44,909	63,307	63,503	126,810
2006	25	44,863	63,234	63,514	126,748
2007	25	45,214	63,135	63,599	126,734
2008	25	45,587	62,670	63,493	126,163
2009	25	45,981	61,743	62,981	124,724
2010	25	47,413	61,398	63,202	124,600
2011	25	48,508	62,284	64,356	126,640
2012	25	49,850	63,230	65,579	128,809
2013	25	50,568	63,576	66,244	129,820

資料來源：1. 大同區戶政事務所；2. 本計畫整理

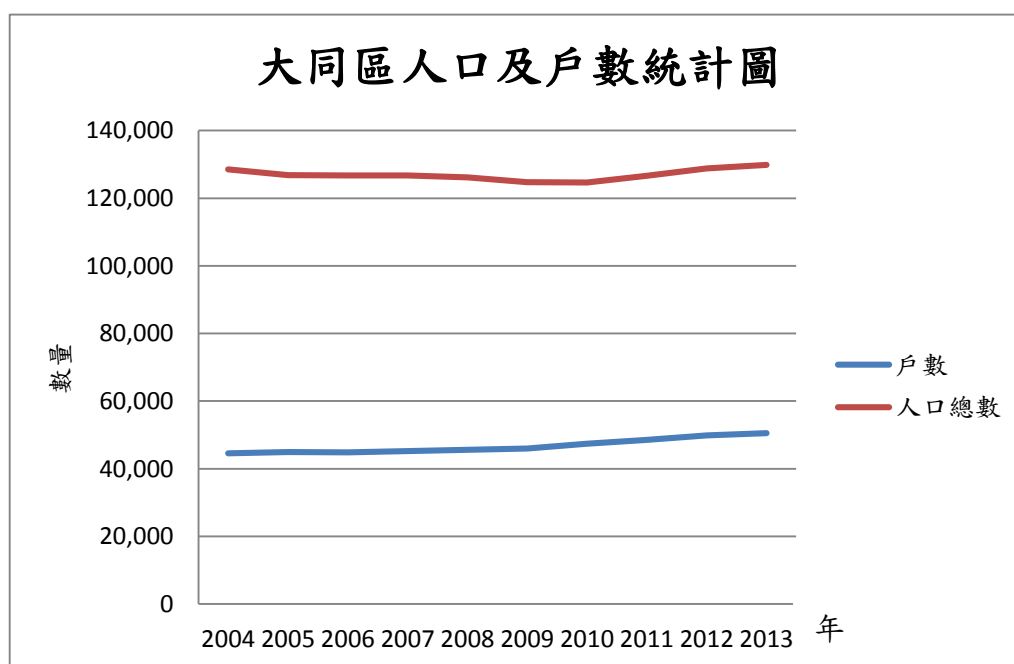


圖 3- 25 大同區 2004-2013 年人口及戶數統計圖



資料來源：1. 大同區戶政事務所；2. 本計畫繪製

表 3- 14 大同區 2004-2013 年人口社會及自然增加數統計表

類別	遷入 (人)	遷出 (人)	社會增 加(人)	出生 (人)	死亡 (人)	自然增 加(人)	總增加 (人)
2004	621	731	-110	114	63	51	-59
2005	672	821	-149	80	83	-3	-152
2006	577	658	-81	85	66	19	-62
2007	792	995	-203	102	88	14	-189
2008	597	571	26	88	79	9	35
2009	476	420	56	73	58	15	71
2010	881	738	143	96	58	38	181
2011	585	399	186	133	84	49	235
2012	579	560	19	166	80	86	105
2013	662	576	86	112	87	25	111

資料來源：1. 大同區戶政事務所；2. 本計畫整理

## 貳、大同區年齡結構

根據 2014 年 1 月臺北市政府人口統計資料可知，人口總數 129,949 人，0 至 14 歲為 17,927 人佔全區比例 13.79%，15 至 29 歲為 22,307 人佔全區比例 17.17%，30 至 44 歲為 33,063 人佔全區比例 25.44%，45 至 59 歲為 29,438 人佔全區比例 22.94%，60 至 74 歲為 18,874 人佔全區比例 14.52%，75 至 89 歲為 7,673 人佔全區比例 5.9%，90 至 100 歲以上為 667 人佔全區比例 0.51%，如表 3-15。

表 3- 15 大同區年齡結構組成表

總人口數	年齡組	男(人)	女(人)	總人口比 例	性別比
129,949	0~4	3,619	3,373	5.38%	107.29
	5~9	2,537	2,326	3.74%	109.07
	10~14	3,179	2,893	4.67%	109.89
	15~19	3,672	3,384	5.43%	108.51
	20~24	3,698	3,358	5.43%	110.13
	25~29	4,065	4,130	6.31%	98.43
	30~34	5,487	6,320	9.09%	86.82
	35~39	5,512	5,857	8.75%	94.11
	40~44	4,664	5,223	7.61%	89.30
	45~49	4,783	4,921	7.47%	97.20
50~54	4,840	5,058	7.62%	95.69	

55~59	4,727	5,109	7.57%	92.52
60~64	4,336	4,524	6.82%	95.84
65~69	2,588	2,669	4.05%	96.97
70~74	2,217	2,540	3.66%	87.28
75~79	1,751	2,087	2.95%	83.90
80~84	1,118	1,416	1.95%	78.95
85~89	540	761	1.00%	70.96
90~94	222	278	0.38%	79.86
95~99	50	72	0.09%	69.44
100	27	18	0.03%	150.00
合計	63,632	66,317	100%	-

資料來源：1. 大同區戶政事務所；2. 本計畫整理

從圖 3- 26 大同區 2014 年 1 月人口金字塔可以看出 0~14 歲之幼年人口數比重 占比較少，30~40 歲壯年人口突出，人口數佔比較大，如此發展趨勢在未來可能會面臨人力資源不足的情況。

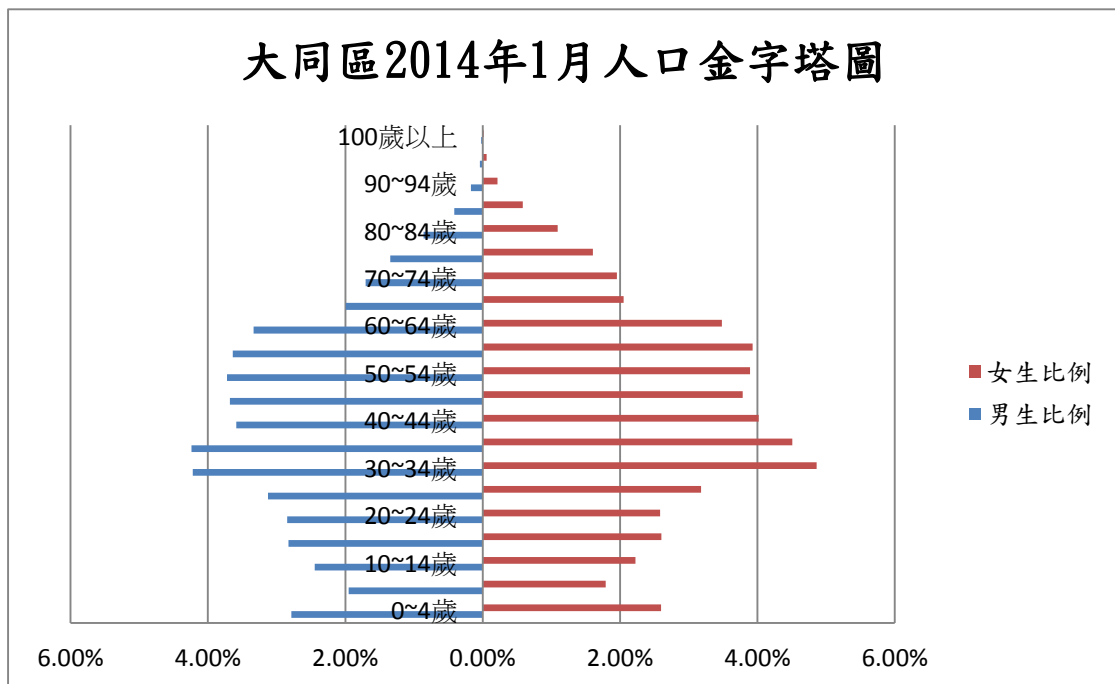


圖 3- 26 大同區 2014 年 1 月人口金字塔圖

資料來源：1. 大同區戶政事務所；2. 本計畫繪製

### 參、大稻埕歷史風貌特定專用區人口數

大稻埕特定區位於大同區內，其實際部份包含大有里、永樂里、延平里、南芳里、玉泉里和朝陽里。大稻埕特定區實際人口由上述六個里之加總，2009 年總人口數 15,363 人，2010 年總人口數達 15,185 人，2011 年總人口數達

15,336 人，2012 年總人口數達 15,505 人，2013 年總人口數達 15,553 人。在近五年的資料裡顯示，人口成長較平緩，直到 2013 年止總人口數稍有上升之趨勢。

#### 肆、小結

以 2004 年至 2013 年之大同區而言，雖然戶數呈穩定成長，但人口總數從 2005 年至 2010 年逐年遞減，直至 2011 年始逐漸成長，其成長幅度較小；單就其年齡結構組成而言，人口性別比自青壯年開始逐漸降低，年齡越大，性別比愈低，顯示女性壽命比男性長，女性人口明顯高於男性。以大同區及大稻埕歷史風貌特定專用區相比，兩者人口成長皆較緩慢。

### 第七節、產業結構分析

本計畫將大稻埕產業粗分為傳統產業與文化創意產業兩種。在傳統產業部分，指的是自清朝時期發展至今的布、中藥、南北貨及茶葉；在文化創意產業部分，則是由近年來政府或民間所進駐的創新產業。其發展歷程與現況分述如下：

#### 壹、傳統產業發展歷程

##### 一、產業發展沿革

西元 1851 年後，林藍田移居到迪化街，店名「林義順」從事大陸貿易這大稻埕最早的店鋪。直到西元 1858 年天津條約，清廷被迫開放通商口岸後，更提供了大稻埕真正發展的機會，亦有許多順應時勢，白手起家而致富者，如唐景星、鄭觀應、何果、虞洽卿、李春生…等人。艋舺地區因為淡水河床和排外的問題，令其海口發展逐漸轉移至大稻埕，且臺北盆地經濟作物由稻米轉為茶葉，促使大稻埕地區漸漸繁榮起來。咸豐 10 年（西元 1860 年）淡水開港後，許多外國商人、教士沿著淡水河到艋舺做生意、傳教。當時艋舺人排斥外人，設洋行和設工廠，洋人便轉至大稻埕發展。此後大稻埕便取代艋舺，成為清末全臺最興盛繁榮的商業中心。直到光緒 11 年（西元 1885 年）臺灣建省，劉銘傳為首任巡撫。在臺北的建設以「城內、大稻埕、艋舺」為主合稱「臺北三市街」。當時大稻埕修建市街，如建昌街、千秋街（今合稱貴德街）、六館街（今南京西路近環河北路一段）等。

大稻埕境內的郊商的主要出口貨品，為淡水港內港及內山所出產的貨品，大宗者有茶、樟腦、油、米，其次為麻、豆、糖等等。而主要的進口貨品則以鴉片、棉毛紡織品、金屬品、藥品、日用品、衣服類、雜貨、建材為主，茶葉是當時主要外銷農產品，大稻埕因地利之便，成為茶葉貿易集散中心。西元 1879 年臺北府城正式開府並成為臺灣首府。當時以茶葉，稻米，樟腦，中藥，甚至鴉片等買賣為主的「中街」與「中

北街」的尚未貫通兩街道，已是臺北的遍佈洋行、店舖、商家的重要聚落，與艋舺不相上下。迪化街從清末到日據初期，以南北雜貨、茶行為主，進入日據中期，米業和布帛，中藥等，也逐漸占有一席之地。加上基於大稻埕為商業和國際交流之重要場所，令到當時延平北路(太平町)一帶為主要的酒家、歌舞文化十分興旺，如江山樓、黑美人酒家。而在當時商業熱絡下所設立的銀樓或地下錢莊的交易，至今仍深深影響到現在延平北路的商業型態。

本章將產業分為傳統產業與近年來蓬勃發展的文化創意產業。第一部分的傳統產業包括：布業、南北貨、中藥、老行業及茶業。回顧其發展歷程並整理發展現況。第二部分，記錄了近年來大稻埕較著名的文創產業，並整理其分布概況。

## 二、傳統產業種類

根據變更臺北市大同區大稻埕附近地區主要計畫為大稻埕歷史風貌特定專用區主要計畫案對於傳統產業分布統計，約可分為四大類，其特色如下：

### (一)布業

日治時期，布行在迪化街開始成為重要產業之一。由於資本雄厚的日本布商把日本印花布料大量輸入台灣。據統計，西元1890年時淡水港進口的綿布計21,314匹，取代了本地傳統染布業的生意。大盤商在迪化街南段建立進口布料的批發站，再批售給本地的中盤商，最後運銷各地零售。當時台灣70%的布料批發商都集中此地，成為全省最重要的布料批發市場。光復後由於日商撤離，紡織界開始自行設廠生產布料，並逐步減少對進口布料的依賴。因政府鼓勵和廠商研製布料的成功，迪化街上的布行更如雨後春筍般茁壯，一直延伸到南京西路、塔城街和貴德街一帶(陳勇全，2001：4~12)。近年來，國人買布訂做衣服的習慣被穿「成衣」取代，迪化街布行批發的對象，也從零售布商改為成衣加工業者，成長仍然十分穩定(徐裕健，1992：102-104)。

### (二)中藥

從城隍廟到民生西路口，這一段以前稱為「南街」，是現在迪化街中藥行最密集的地區。迪化街的中藥行：在乾元行初創時(西元1896年)，迪化街上的中藥行還寥寥可數。當時，藥材是由南北貨業者兼帶而來。後來因藥材種類繁多，更需要專業人才判斷藥材品質的好壞，才與南北貨分開，自行從香港、上海、日韓等地進口(陳勇全，2001：4~13)。

在日治時期，迪化街一帶已是臺北最主要的藥材批發地。光復

後，經過數十年來的擴張，現在已聚集了 100 多家中藥行，其中 90% 是批發商，成為全省最大的中藥批發中心。營業於迪化街的中藥店，在數量上最佔優勢者為沿街批發兼零售的中盤商。於空間分布上，此型態之中藥店由永樂市場附近一直到涼州街均可見，近年更有向北擴大範圍，取代南北貨店的趨勢。就聚集於大稻埕之地方產業而言，由於中藥是屬於利潤較高的行業，因此能夠生存在可及性高、人潮多且房地價格較高的南街（夏鑄九，1989：59-60）。

### （三）南北貨

南北貨，表示貨品批發銷售的對象，遍及臺灣島內各地，也指貨品的來源廣、內容豐富，無論南北各地所產無不齊備。早自臺北與大陸貿易之際，大稻埕即是商品交換的重鎮，也是南北貨匯集之處；光復後，貨品的來源愈趨廣泛，種類也更複雜，近來隨著大陸政策的開放，大陸食品乾貨也有顯著的增加。南北貨行已成為今日迪化街最具代表性的行業。由於南北貨之貨源較為充分，一般可分為國內及國外二種型態，國內之產品像蔥、蒜、香菇等由產地透過大盤商運至迪化街的中盤批發商，國外進口之貨物則委由貿易公司代理進口，再交由迪化街中盤商進行銷售，集中於大稻埕南北貨經營者多為中盤商，其銷售對象多為小盤商或餐廳之大量採購，惟在近年來亦提供其他散客零買之需，就空間分布而言，大盤商多不接受零買，只有批發，需要儲存的空間而不需要店面，因此多分布於與迪化街垂直的巷路之中；至於中盤商則多分布於民生西路以北的沿街面一帶，並以民生西路與歸綏街所圍之迪化街店面最為熱鬧。

### （四）茶葉

大稻埕的早期歷史發展中，「茶」扮演著舉足輕重的角色，自西元 1860 年淡水開港後，出口的茶業都是在大稻埕集散，透過洋行外銷歐美，而茶商外銷南洋。在當時以外銷為主的臺灣，最大的出口商品就是茶葉，甚至影響臺灣重心轉移北部。那時茶商掌握經濟命脈，與劉銘傳合作建省，蓋起「茶街」，也就是貴德街。臺灣經濟起飛後，國內飲茶人口增加，茶葉開始轉入內銷市場，「茶街」慢慢式微、沒落，無法適應的茶行紛紛轉型改行。「茶葉」的經貿活動帶動了貴德街擁有的風華。茶葉建構了貴德街特殊意涵的元素，這正是貴德街成為「臺灣茶街」活動場域與凝聚文化力量之所在地。「茶街」範圍，係指以今日臺北行政區大同區為主，而以淡水河以大稻埕碼頭為西界，北至民權西路、南至長安西路、東至重慶北路的市街為「臺北茶街」。

光復初期，因為歷經戰爭破壞，茶葉出口減退。大部分的茶行都在積極轉型，首先是農村的勞動人口大量外流損及茶葉生產；在國際市場上，中國大陸所生產的綠茶以低價大量行銷，臺灣最主要的外銷

地區日本，也因為本身茶產量增加並進口中國綠茶而減少臺灣茶的輸入。種種內、外不利因素交互影響，導致臺茶外銷的衰落。政策的轉向亦對臺茶產業發生重大的影響，國內經濟條件的變化以及國際茶葉市場的形勢，皆鉅大衝擊茶葉外銷，也使得臺灣茶葉的輸出日漸衰落。

### 三、傳統產業分布概況

大稻埕產業以中藥、南北貨、服飾配件、布料等批發、零售為主。自歸綏街以南依序為南北貨、中藥行及布帛的集中區：南北貨集中於民生西路到歸綏街口，該段有各式的香菇、蝦米、等乾貨，中藥行集中在城隍廟到民生西路口，布帛大多集中在迪化街的永樂市場。迪化街是全臺灣最大的批發、零售市場，至今仍保有傳統的經營型態。

### 貳、傳統產業分布現況

經過本計畫實地訪查發現，傳統產業都分佈在迪化街和附近的街道，而其他產業都是分佈在延平北路上。而且從圖 3-27 可以明顯看出歸綏街以南的產業分布較為密集，歸綏街以北的產業則對比南邊少。在歸綏街以北的迪化街路段俗稱北街，以南的方向稱為南街。

在北街的產業大致只局限於靠近歸綏街的部份，通常都是以批發或是零碎的民生產業，基本上大多都是作為住宅或閒置的用途。而南街的路段，是大稻埕的核心區域，其中心位置的產業都是以南北貨、中藥為主，在南端特別在永樂市場附近都是以布業為主。而在西側的西寧北路與貴德街原為茶葉最興盛的街道，但隨著發展的東移與改變，貴德街之茶葉發展也離開此地，並且已被其他產業使用或作為住宅用途。至於在迪化街東邊的延平北路現在都是以其他產業，如珠寶和一些零售業為主，與迪化街上的產業並無太大關聯。





圖 3- 27 產業發展現況分布

資料來源：本計畫繪製。(2014 年 3 月統計)

### 參、文化創意產業發展歷程

大稻埕在西元 1920 年代是全台灣商業貿易最繁盛的港口，也是文化和政治思想最開化、最先進的地方。蔣渭水等人也於大稻埕創立台灣文化協會，推動新文化運動。然而，近年來，臺北發展重心的東移，大稻埕已失去當年在全台灣政經文化的地位。自西元 2008 年起，隨著「台客藍」、「印花樂」等創意產業進入大稻埕，開啟了文化創意產業發展的開端，三年後，迪化街屈臣氏大樓設立了「小藝埕」，其他許多的文創商家以及特色咖啡廳也陸續的在大稻埕落腳，由都更處負責之都市再生前進基地於 2010 年設立了第一個 URS，至今在大稻埕共有三個都市再生基地，對地方的文化創意的氛圍產生了不少的影響，有關於地方的文化創意商家之介紹整理如表 3-16：

經本計畫實地調查後整理出文化創意商家的經營類型(見附件一)，目前大稻埕地區約有 20 家(包括 3 家 URS)，產品類型分為 10 項，分別為文創或懷舊商品、食物、書籍、乾貨、布、茶、中藥、藝文展演空間及工作坊等。其中，大稻埕文創商家以販售文創商品居多，其次為藝文展演空間；文創商家在傳統商品(如乾貨、布、茶或中藥等)結合上較少。

表 3- 16 小藝埕、民藝埕、眾藝埕之基本介紹

小藝埕	基地地址	臺北市迪化街一段 32 巷 1 號(永樂市場口，座落於屈臣氏大藥房)。
	經營型態	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一樓：「Bookstore 1920s」及「印花樂」</li> <li>• 二樓：「爐鍋咖啡」</li> <li>• 三樓：展示和聚會場所</li> </ul>
民藝埕	基地地址	臺北市迪化街一段 67 號(坐落於霞海城隍廟北側)。
	經營型態	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一樓：兩個以百年民藝與當代設計為主題概念的陶瓷工藝展售空間「陶一進」、「陶二進」與位於三進的咖啡小酒館「洛 Le Zinc」。</li> <li>• 二樓：一進為茶館「南街得意」，二進為書法設計講座藝術空間「墨中間」。</li> </ul>
	特色	為一棟興建於西元 1923 年的歷史建築。三進格局的長型街屋，擁有兩個採光與通風良好的綠光天井。
眾藝埕	基地地址	臺北市民樂街 20、22 號(位於民樂街與民生西路 362 巷之間)。
	經營型態	十二個營業空間，分別由十個創業體負責經營，共同體現了眾藝埕的六個面向：民眾工藝、本土在地、復古風華、當代設計、生活滋味、美學教育。而所有創業體都具有共同性質則為自主微型創業。
	特色	仿古重建的兩連棟 1920 年代洋樓，與南街(迪化街)民藝埕(曾為茂元藥行)與乾元藥行頭尾相連，其中一棟曾是乾元藥行陳姓經營者的住家。原為分隔兩棟的兩進式三層樓，經打通兩座天井之間的隔牆，形成了複式的空間。

資料來源：1. 小藝埕官網；2. 本計畫整理。

臺北市都市更新處於西元 2010 年開啟了「都市再生前進基地推動計畫」(Urban Regeneration Station, URS)，由政府單位提供地點，鼓勵民間單位進駐，讓民間單位得以自由展現創新力量，將文化創意的種子埋進這些老舊街廓中。並將結合臺北市文化局之「臺北文創群聚推動計畫」，推動臺北文化創意產業的雙 L 軸帶，依據每個地區的特性規畫不同型的文創群聚區，打造傳統、人文、創意、次文化等創意街區，藉由群聚效應與產

業的帶動，將臺北建構成一個創意城市。

大稻埕於西元 2010 年開始，陸續建立了三座 URS，包括 URS44 大稻埕故事工坊、URS127 玩藝工場、URS155 創作分享圈，基本介紹處理如表 3-17：

表 3- 17 大稻埕內 URS 基本介紹

分類	URS44 大稻埕故事工坊	URS127 玩藝工場	URS155 創作分享圈
空間使用型態	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一樓：大稻埕故事工坊、NGO 工坊。</li> <li>• 二樓：大稻埕講堂。</li> <li>• 三樓：大稻埕實驗工坊、大稻埕圖書室、大稻埕影像館。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一樓：主題藝廊／圖書館。</li> <li>• 二樓：講座、工作坊活動空間、辦公空間。</li> <li>• 三樓：辦公空間。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 一樓前段：創作展示區／創作資訊交流區／開放講座區／影音視聽區。</li> <li>• 一樓中段：駐村藝術家起居處。</li> <li>• 一樓後段：限地限時創作工作室。</li> <li>• 二樓：講座、工作坊教室。</li> <li>• 三樓：行政辦公室使用。</li> </ul>
背景	原為迪化街傳統零售與住家混合使用。	2004 年接受民間捐贈，為都市計畫指定 77 棟歷史建物之一。	建於西元 1850 年代，原為雜糧行與中藥材貿易店屋，建築樣式為傳統閩南的二進三層樓建築。
經營者	社團法人台灣歷史資源經理學會	蔚龍藝術有限公司。	希嘉文化有限公司。
建築形態	建物型態為三層樓角地店屋。	具有洋樓式建築、清水紅磚、閩南瓦、拱型窗等特色。	傳統閩南的二進三層樓建築，由建築物可看各個時代的增建特色，呈現出清代、日治與民國時期的磚材特色
經營理念	大稻埕資訊交流平台，歷史城區故事行銷基地，讓歷史走入生活，讓古典流轉新韻。	耕耘設計美學，結合大稻埕街區特色，以文化推動地區再生、引入國際交流，期能透過藝術與在地產業激發出新火花，與民眾一同探索並體驗在地生活美學。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• cooking   together：以 cooking together 為概念，運用創意以及在地食材，和大家一起煲煮創意湯頭，醞釀街區的創意。</li> <li>• 創作分享圈：經由創作者與鄰居的互動中產生</li> </ul>

			在地思。考，產生一個個的創作與行動，在這些小小的行動累積成漣漪，激發街區居民對於生活產生不同的想像與思考。
--	--	--	---

資料來源：1. 都市村落之聲(2011、2012)；2. 本計畫整理。

然而，在陸續引進了三處的都市再生前進基地後，在處理都市再生的議題上，卻仍存在著數個問題，分述如下表 3-18：

表 3- 18 URS 實施後的問題

分類	問題
都市企業主義及壟斷地租	URS 在表面上的說法是引入創意與文化培育，但文化與象徵意象卻成為了當地炒房的工具。迪化街的創意氛圍，強化都市企業主義及壟斷地租的發生，並誘導資金、資本與消費人口的流入，反倒引導了房地發展。
仕紳化與權力不均等	以上一個問題為基礎，公部門及部分 URS 計畫參與者以資本的流入與商業的活絡作為都市再生、社區活化的表現。在整體創意街區中，因負擔不起日漸高漲的房租，造就了文化行動者的輸家，並產生了大稻埕仕紳化與權力不均等的現象。
未配合迪化街特質	URS 未配合迪化街的整體特質。一方面，顯示公部門企圖將迪化街塑造適合觀光、娛樂具有創新意象的地區；另一方面則顯示公部門似乎將創意城市論述簡化成一種咖啡館文化。文創吸引了人流，但卻未必會造成消費，URS 所吸引的客群，多為年輕人或觀光客，對於傳統產業上的客群幫助不大。
空洞化	迪化街之年貨大街節慶化的結果造成社區及傳統文化連結的斷裂，傳統商家擔憂進駐的商家純粹只是消費迪化街具有的象徵資本，當 URS 及當文創產業陸續開業的同時，其經營的理念是否與地方文化精神有所連結亦是需要關注的重點，與觀光業、文創產業相比，傳統產業之客群不同可能導致排擠現象，逐步邁向觀光化之下，最終導致整體產業的空洞化。
空間型態的限制	大稻埕的 URS 為民眾使用容積移轉的方式將自家歷史建築居贈給臺北市政府，而歷史建築不能任意改建，所有大規模的修繕都必須經過都更處同意，進駐至基地都必須非營利經營，申請單位還須提出回饋計畫，限制了 URS 的發展，URS 變成僅是空間再利用的場所，與在地的活化還有一段距離。

資料來源：1. 林宜萱(2012)；2. 高如萱(2012)；3. 本計畫整理。

如圖 3-28，本計畫將大稻埕地區的文化創意商家以及 URS 的分布位置

做整理，從本圖可知大部分的文創產業集中在迪化街上，其中，URS44 位於迪化街南段的霞海城隍廟對面 URS127 與 155 街位於迪化街北段。除了主街上，有部分文創產業位於側巷之中。

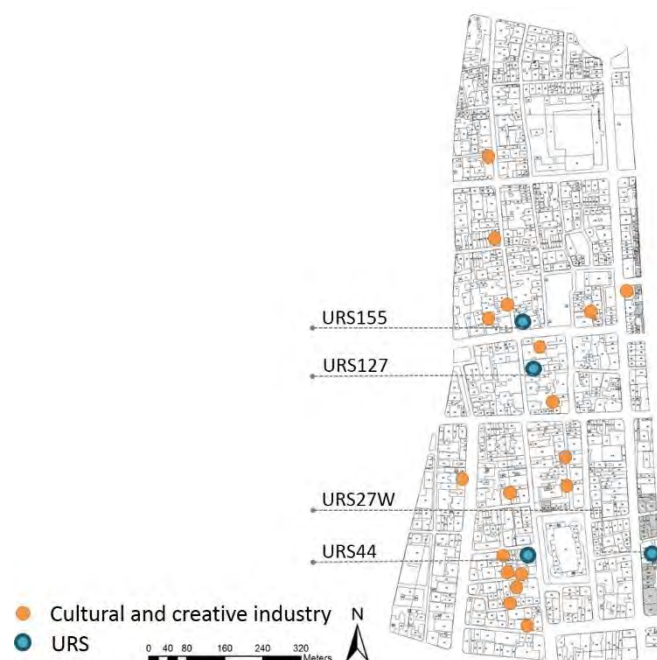


圖 3- 28 創意能量點分布圖

資料來源：本計畫繪製。

在產業結構分析上，本計畫分為兩類，分別為傳統產業與文化創意產業。在傳統產業上，當地仍相當活絡，經營型態以批發為主、零售為輔，且多分布於迪化街南街。其中，就中藥業而言，中藥業由於其專業的特殊性是較難取代的因素之外，再加上利潤較其他產業而言，獲利較豐，在當地傳統產業上，最具有競爭能力。

在文化創意產業上，可將目前大稻埕文化創意產業分為公部門與私部門經營兩種型態，且分布多以迪化街為主。在公部門方面，以三處都市再生前進基地為主，三棟皆是歷史建物，且透過容積移轉而使政府擁有所有權；在私部門方面，包括小藝埕、民藝埕等地點。

#### 肆、小結

大稻埕地區之傳統產業現今仍相當活絡，如歸綏街、迪化街南段之南北貨及中藥材，仍為台灣批發之大宗。而茶業及布業因港口淤積、產業結構改變等因素而逐漸式微。但是綜觀現在大稻埕的產業發展下，雖然可以知道該地區是逐步萎縮，不過當地的傳統產業依然強盛由其中藥業之特殊性質。然而其他的產業則受到較多的外來因素影響，如大賣場的出現，令到當地的傳統產業慢慢受到挑戰。所以現在身處知識經濟的環境下，傳統如何面對其外在環境衝擊成為主要的問題，因為這些傳統產業在當地從以

往存活至今，已經成為大稻埕的重要精神之一，當地的商家也對於這個地方存有深厚的情感，所以這些產業除了影響大稻埕本身經濟之外，也是對於建築、街道甚至當地的文化和精神的重要因素之一，而這些傳統產業應該聯合當地的商會、組織研究其未來的發展進行檢討，如產品的加值、創新。

近年來文創產業的蓬勃發展，也使大稻埕成為文創產業業者選擇進駐的地方，而這些新型的產業似乎為大稻埕帶來新的產業力量，在數年間，文創產業在當地發展迅速，也獲得多方對新型產業與地方影響之間的討論。其中可看出的是，文創產業的進駐部分的原因在於其大稻埕本身的歷史文化氛圍所影響的，空屋閒置和租金對比其他臺北地區也相對便宜，使得文創產業願意選擇大稻埕作為進駐的地方。所以就其進駐的原因可以知道大稻埕所形成的特有的氛圍為主要的因素，它們可能是包括空間上的因素，如具有歷史和建築特色的街道，或者是大稻埕之文化色彩。但是如果過多的外來產業影響到當地本身所形成之氛圍顯然對於新型產業的本身也沒有好處，因此，文創產業對於產業而言，應該結合傳統產業的合作，使得當地之產業發展相輔相成；就歷史和文化發展而言，應該結合大稻埕本身之特色，來凸顯其商業之效益；就空間而言，文創產業對於閒置空間的再利用下，也應該保留當地的建築特色。綜觀各項而言，文創產業的發展和成功，也離不開大稻埕本身之氛圍，所以對於當地的發展上，也應該納入考量之中。

## 第八節、地方組織及政府單位

為擬定計畫範圍內有效之發展策略，本研究以了解和分析各地方組織及政府單位之運作，對於日後加強計畫範圍內社區之凝聚力和計畫的進行能夠更有效結合地方之意見。與當發展有關之組織如下：

### 壹、政府單位

如表 3-19，下述五個局處為大稻埕地區目前主要之單位，都市發展局為影響最大之單位，除了負責了主要的都市計畫制定，其轄下的都市更新處目前更在大稻埕進行許多的計畫，如 URS 及巷子內工作坊，各個部門各司其職負責並各自透過活動推廣政策，並藉由都市計畫之擬定決定大稻埕地區的主要發展方向，但大稻埕之都市計畫以十四年未更新，各局處缺乏交流之平台整合想法及意見。

表 3- 19 大稻埕主要之政府單位

政府單位	與大稻埕之關聯
臺北市都市發展局	1. 推動地方社區營造 2. 容積移轉管制 3. 歷史街區保存



	4. 都市計畫之擬定 5. 推行 URS 計畫作為大稻埕之文化再生基地。
臺北市文化局	負責地方古蹟資產保存，負責古蹟修復的審查及核可，目前著重在古蹟個案的維護，無整體性的保存計畫。
臺北市產業發展局	透過產業活化刺激地方經濟發展，協助推動年貨大街以及辦理創意生活產業計畫，營造大稻埕地方產業特色促進產業發展及轉型。
臺北市市場處	負責永樂市場之管理、營運及維護。
工務局水利工程處	負責臺北市內之河濱公園之管理及維護。

資料來源：1. 劉乃瑄，2006：103；2. 本計畫整理。

## 貳、地方組織

在大稻埕歷史街區主要活動的社群可簡單區分為地主與承租戶兩種角色，地主期望透過都是更新以增加土地價值，承租戶則希望維持現況並保持原有的經營或居住型態。

地主與承租戶會基於不同的背景、組織成各種地方團體，諸如社區發展協會、商業同業公會、祭祀組織或宗親會等(如表 3-20)，另包含一些基金會推動社區發展事務，當中的地主會與承租戶混雜地方參與各種地方組織，然而因地方團體對空間規劃多無合作機制，在地方活動舉辦時也常發生同時舉辦、競合的情形。更由於缺乏主導地方保存事業的團體組織，導致地方社群對歷史街區的保存制度缺乏實質影響力，形成地方爭奪資源，卻無法凝聚社區共識之散沙。(劉乃瑄，2006)

表 3- 20 大稻埕主要之地方組織

類型	組織	功能
社區發展協會	南芳社區發展協會	社區事務
	大稻埕社區發展協會	社區事務
	永樂社區發展協會	社區事務
	巷子內工作坊	社區事務
商圈發展組織	大稻埕商圈發展促進會	商圈行銷
商業同業公會	臺北市茶商業同業公會	產業發展
	臺北市布商業同業公會	產業發展
	臺北市中藥商業同業公會	產業發展
	臺北市南北雜貨商業同業公會	產業發展
祭祀組織	大稻埕霞海城隍廟祭典委員會	地方信仰
	法主公管理委員會	地方信仰
基金會	鄭民俗文化基金會	地方文化
	吳振芳文化基金會	地方文化

	旺旺文教基金會	社會福利
	大稻埕扶輪社	社會福利

資料來源：1. 劉乃瑄，2006：103；2. 本計畫整理。

## 參、小結

目前官方之主管機關皆致力於舉辦活動來推銷政策，但個別機關之意見缺乏整合及交流之平台，具有整合性質之都市計畫亦十四年未進行更新，由上而下的政策制訂模式亦容易與地方需求脫節，因此政府組織除了需要加強部門及局處間的水平、垂直整合外，更需要透過大稻埕工作坊等地方組織蒐集大稻埕各類行動者的想法。地方組織之關聯性鬆散且各自為政，缺乏具有號召性之大型組織整合地方意見，在凝聚地方意識上也造成相當大的難度，因此，本計畫未來擬透過行動計畫提供地方組織與政府交流之平台，並有效地納入地方各行動者之意見，為大稻埕之政策制定提供更有效率的溝通架構。

## 第九節、訪談結果

本研究透過訪談大稻埕內各種不同的行動者，了解不同層面之意見和發展願景，並加以整合到本計畫的二手資源收集和實地勘察，從而完善對於大稻埕未來發展之願景與策略擬訂。其訪談之對象與內容結果如下：

### 壹、訪談對象之選定

為了能夠有效地藉由訪談得知當地所存在的問題以及願景，本計畫在訪談對象之選擇上將以大稻埕地區相關之行動者為主體，大稻埕當地的行動者大致可區分為：居民、傳統商家、新型態商家、政府部門、非營利組織，未來將針對此五種行動者進行訪談(如表 3-21)。

表 3- 21 訪談對象選定表

	訪談對象	選擇因素
政府部門	1. 林長杰/ 臺北市文化局文資科長	文資科主要職掌文化資產鑑定、修復與再利用計畫之審議、管理維護、行銷推廣、活化運用，與大稻埕歷史建物之修復有顯著相關。
非營利組織	巷子內工作坊工作人員	巷子內工作坊為近期開幕之組織，其結合公部門資源與民間自發能量，在臺北市都市更新處的指導與協助之下，組織了工作團隊，包括在地居民、建築師、商圈店家、學者、藝術家、設計師、青年工作者等；工作坊成立的宗旨，是希望以『在地資源整合平台』的角色，透過具行動力在地關鍵人物的發起，共同發掘具潛力的側巷故事。

文創商家	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 老桂坊</li> <li>2. 簡單喜悅</li> </ol>	老桂坊位於迪化街的小巷弄裡，是由四位工作者所分享的空間；簡單喜悅標榜創意手作商品，並提供體驗及烹飪教學。兩者進駐時間皆為一年左右，本計畫期望透過此二文創商家之訪談，了解其進駐之原因與、進駐後對大稻埕之影響、心態上之演變及經營之狀況。
傳統商家	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有記名茶</li> <li>2. 香菇行</li> <li>3. 億興行</li> </ol>	其皆為大稻埕傳統之商家，其中有記名茶更是百年老店，其見證了大稻埕的起落及記錄臺北的發展歷程。而不同的傳統產業亦經歷不同的興衰過程、提供不同的發展視角。而大稻埕作為「活的老街」，其商業的持續熱絡之原因與背景、經營之現況亦可從中了解。
居民	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 葉先生</li> <li>2. 呂小姐</li> </ol>	地方之居民為當地發展最直接的目擊、體會者。葉先生居住於大稻埕約30年，呂小姐則逾50年，透過兩者對於大稻埕發展沿革的看法，了解年輕一輩與年長一輩所見所感之異同，進而將其納入願景發想的考量中。

資料來源：本計畫整理。

## 貳、訪稿大綱擬定

訪談大綱的制定，應先就問題之研擬為基礎並進行分析。本計畫將以大稻埕當地的行動者為訪談對象，並將問題區分為前期政策以及後期發展狀況等兩個面向(如圖 3-29)。

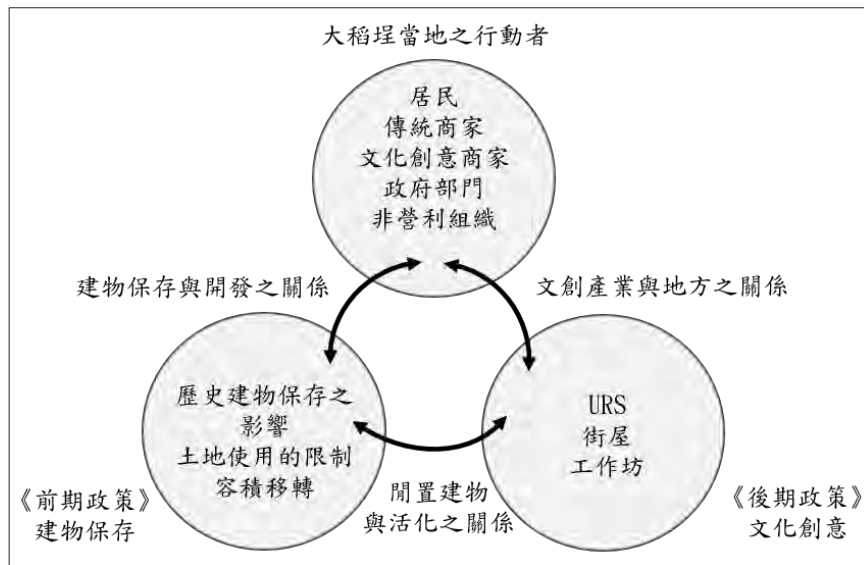


圖 3- 29 問題研擬分析示意圖

資料來源：本計畫繪製。

本計畫將問題的發展面向區分為前期政策以及後期發展兩個區塊。期能將訪談大綱緊扣這兩個問題核心進行訪談，並針對三者之間的相關性進行深度之探究，找出各項元素彼此之間的衝突或相關性。而大稻埕當地行動者與前期政策之間可能產生建物保存與開發面向相關的衝突以及矛盾；與後期發展則有著文創產業與大稻埕地區的相關性議題。由於前期政策發展至今已有十四年的時間，與近年的後期發展之間也可能產生了足以探討的議題。

前期政策以大稻埕之主要都市計畫以及其延伸的相關計畫為主，其衍伸的項目包含了歷史建物保存的影響及容積移轉辦法等。後期發展則以近年來大稻埕當地新興的文創產業為主軸，其項目分別為政府部門所投入的URS及工作坊，另一項則是新興的街屋。

將上述整理如下：

- 一、 大稻埕當地的行動者：大致可區分為，居民、傳統商家、文化創意商家、政府部門、非營利組織，未來將針對此五種行動者進行訪談。
- 二、 前期政策：以大稻埕之主要都市計畫以及其延伸的相關計畫為主，其衍伸的項目包含了歷史建物保存的影響及容積移轉辦法等等。
- 三、 後期發展：以近年來大稻埕當地新興的文創產業為主軸，其項目分別為政府部門所投入的URS及工作坊，另一項則是新興的街屋。

因此，本計畫之訪談大綱就地方上五種不同的行動者擬出不同的訪談大綱(如表 3-22)，而其訪談方向大致相同，並且可區分為三種面向，分別是基本課題面、互動面以及願景面，從課題引導訪者思考地方議題並在互動面探討該行動者與其規劃以及發展近況的相關性，最後則為願景。

基本課題面會依照不同的行動者在地方所扮演的角色而構思詳細的訪問內容，在此面向將以地方意識感、對於政府政策感想以及詢問其認為大稻埕目前的主要議題作為開放式的問題，並且從這三個問題協助本計畫找到各個行動者目前在大稻埕所面臨的實質課題為何。

互動面則協助本計畫深入了解各個行動者在過去的政策執行以及近年的文化創意產業發展下的關係，研究五個行動者在文創產業與地方、閒置建物與活化、建物保存與開發等三種不同的關係之中的衝突或關聯。

最後，願景面在探討不同行動者對於大稻埕的願景前，先以詢問其認為大稻埕的需求，再引導其思考大稻埕未來發展之願景。

表 3- 22 訪談大綱

	行動者一 (政府)	行動者二 (傳統商家)	行動者三 (文創商家)	行動者四 (居民)	行動者五 (非營利組織)
基本課題面	<ul style="list-style-type: none"> <li>地方產業現況</li> <li>目前政策走向</li> <li>地方主導團體</li> <li>都市計畫之檢討</li> <li>地區發展是否均衡</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>其產業現況</li> <li>地方產業現況</li> <li>其產業所面臨的課題</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>其產業現況</li> <li>地方產業現況</li> <li>與傳統產業的關係</li> <li>與地方文化的關係</li> <li>其產業所面臨的課題</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>居住環境</li> <li>生活機能</li> <li>地方居住環境的問題</li> <li>地方是否有破敗地區或治安死角</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>組織現況</li> <li>組織訴求及努力方向</li> <li>經營之主要困難點</li> </ul>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>對於政府政策的想法</li> <li>地方意識感</li> <li>目前大稻埕地區的問題（觀光、產業、文化、教育…）</li> </ol>				
互動面	<ol style="list-style-type: none"> <li>文創產業與地方的關係</li> <li>閒置建物與活化之關係</li> <li>建物保存與開發之關係</li> </ol>				
願景面	<ol style="list-style-type: none"> <li>目前大稻埕地區的需求</li> <li>認為大稻埕未來十年的發展可能</li> <li>未來大稻埕地區該朝什麼方向發展</li> <li>文創產業在當地的發展可能</li> </ol>				

資料來源：本計畫整理。



## 參、訪談結果

本計畫將訪談結果整理成課題，訪談課題則細分為綜合分析、傳統產業及文化創意產業發展三項。

### 一、訪談課題

#### (一)綜合分析

1. 社區組織缺乏相互配合，無法凝聚由下而上的力量。  
說明：目前主導大稻埕發展的力量仍是透過由上而下，地方組織相互整合不足，且地方對管制機制無共識，造成街區維護困難。
2. 行政整合的困難造成相關法令及措施在執行方面有落差。  
說明：
  - (1) 觀光傳播局著重大稻埕地區的行銷、文化局負責街區導覽、文獻委員會負責假日導覽、產發局則行銷年貨大街，各局處注重的層面不同，該如何綜合各局處所負責之執掌並提出一套完善的再生策略？
  - (2) 以往大稻埕的產業發展與水岸關係密切，但是現在大稻埕碼頭以作為臺北市的河岸休閒活動為主，與大稻埕現在產業的客群不一樣；再者，河岸管理的部門不一，難以整合。
3. 年輕人口外移，勞力人口出現斷層。  
說明：大稻埕地區多為矮舊的老公寓，加上大眾運輸工具較為不便之關係，導致年輕人口紛紛搬離，當地人口僅多為老年人。
4. 現今在推行文創和觀光發展之下，假日人潮增加，承租商受到租金高漲影響。  
說明：在電影及文創產業的宣傳下，大稻埕地區的知名度提升，造成屋主有預期心理認為當地產業興盛而欲漲租金，連帶影響承租戶的承租意願。
5. 大稻埕缺乏一個整體性的觀光發展及街道規劃。  
說明：
  - (1) 觀光發展方面，缺乏與周邊景點和交通運具的配合、街道上的指示不清。
  - (2) 街道規劃方面，交通動線混雜導致人車爭道、建築立面仿舊無法融入原有街景。
6. 年貨大街品質參差不齊，影響迪化街之形象，且營業額每況愈下，與過去差距甚遠。  
說明：
  - (1) 年貨大街雖炒熱大稻埕的知名度，卻對當地居民及商家帶

來負面影響，在商品品質及控管不易上，將影響迪化街之形象；

(2) 年貨大街的人潮及營業額日益降低，與以前差距許多，已逐漸變質。

7. 以容積作為儲蓄單位比起金錢來得划算，所以屋主不會輕易把容積移轉。

說明：當地屋主希望把財產留給下一代，顯現以容積比起金錢更為保值，所以屋主通常以把容積先保留起來。

8. 側巷發展困難，期望吸引人潮進入側巷。

說明：

(1) 側巷之容積移轉量體較主要街道低，造成屋主未有修繕房屋的意願；

(2) 側巷人潮稀少，降低租戶的承租意願，使屋主缺乏提供出租之機會，因此側巷便較主要街道來得冷清。

## (二) 產業發展方面

1. 發展商業與保存傳統巷弄文化的衝突。

說明：大稻埕對不同商家較具包容性，使產業發展依舊蓬勃，然而過度的商業化造成傳統巷弄文化的消失。

2. 迪化街南北段行業不盡相同，需要考量不同產業的需求進行規劃。

說明：大稻埕地區產業種類性質相近且大致可分為三種類型，以歸綏街以北多為南北貨批發，以歸綏街以南多為中藥行，永樂市場附近則為布行的集中區域，不同產業的定位以及發展方向不盡相同，需考量不同的產業需求。

3. 商品同質性競爭高，部分零售商店會受到大賣場的影響和取代。

說明：迪化街在面對大賣場的競爭下，部分傳統商家以更便宜的商品與之競爭，另一部分的商家則以高檔食材之商品為其優勢，但是以零售為主的店家仍舊會受到影響，缺乏商品特色以及價格劣勢的商店將會被取代。

4. 大稻埕現在的商品都是只做單純的買賣，沒有把傳統和商品的故事性突然顯出來。

說明：像南北貨只是做買賣，對於產業並沒有太多改變的想，缺乏長遠的視野

5. 現今大稻埕的產業僅存聚集而已，缺乏研發能力和產品特色，大稻埕的產業的產值正在下降。

說明：從繳稅的方面來看，大稻埕產業的產值是下降的，而當地產業缺乏進一步的創新和研發的方向作為提高當地產業的產值

## (三) 文創發展方面

1. 當地創意商家不甚認同自身在經營文創產業。  
說明：當地的創意產業大多認為自身為零售商家，並沒有特別以當地文化作為行銷手段。
2. 微型商店及文創產業在當地難以生存，只有大型商業取向以及有其他據點的商店較易維持經營。  
說明：文化創意無法大量生產，因此收益有限，面對日益高漲的租金壓力，難以持續經營。
3. 文創商店彼此互動性低，且文創產業與在地傳統產業關聯性低。  
說明：
  - (1) 當地的文創商店彼此的經營理念、定位不同，相互配合有困難。
  - (2) 文創產業與當地產業互動只局限在個別的 URS，也僅限在貨品的相互流動而已。
  - (3) 現今文創產業與當地產業連結性不高，沒有為當地產業作為一個研發的基礎而提高雙方的效益。
4. URS 制度矛盾，僅為短期的兩年一標，導致長期發展困難。  
說明：
  - (1) 兩年一標的申請機制造成進駐者對於當地沒辦法有長遠的發展目標，且 URS 所適用之歷史建物空間使用或經費來源皆有政策限制，諸多限制使得活化地區發展及擾動都市空間之願景難以達成。
  - (2) URS 按照簽約每年需舉辦 3 場活動，但進駐者會認為幫都更處管理空間但卻沒有經費，導致進駐人員很辛苦，但沒成功進駐的人會認為經營 URS 是有利可圖。使得經營 URS 的人受到內外壓力。

## 二、小結

透過與大稻埕居民、文創與商家、政府、非營利組織之訪談結果整合，本計畫針對於未來發展與計畫發展方向應考慮以下四點：

- (一) 加強大稻埕的主體性，並增進全面性發展，從而凸顯大稻埕的產業、歷史等特色，並朝向多元並進的發展模式。
- (二) 維繫居民的凝聚力，並由當地人的共同意見形成願景。因為大稻埕居民的社區意識很強，透過地方組織間的凝聚，希望能進一步在不同利益團體間形塑願景。
- (三) 不要過度觀光化，維持大稻埕的傳統產業發展，以此保存大稻埕傳統產業，維繫傳統產業的價值，避免得到發展之同時卻失去大稻埕本身的價值。
- (四) 引入文創與其他新產業進駐，並誘導新產業與傳統產業之結合，藉以加強產業創新，活絡大稻埕後續發展。

## 第四章、大稻埕地區發展潛力與課題

本計畫藉由上述之政府相關政策推動及基地調查與分析，區分出以下發展課題，進而擬出本計畫之發展潛力與限制，以作為後續計畫願景及行動方案提出之參考依據。

### 第一節、發展課題分析

透過基地調查及相關行動者之訪談後，為達成計畫目的之需要，本計畫將基地內所面臨之課題歸納成三層面作為發展條件分析，分別為歷史文化層面、產業層面及實質空間層面，期能藉由三個層面的改善來達到營造區域內之歷史氛圍、挖掘各區域之特色及提升大稻埕實質空間之品質。

#### 壹、發展條件分析

##### 一、歷史文化層面

###### (一) 歷史建築與街道無法連結大稻埕歷史之記憶

迪化街假日觀光人潮眾多，然而道路面寬狹窄的迪化街，在未管制車輛的進入與商家占用騎樓空間的情況下，使得人車爭道的問題嚴重，造成步行體驗受阻礙，此亦干擾了行人欣賞歷史建物與感受歷史氛圍的興致。另外，目前迪化街的觀光注意力多即中於商品本身，對於歷史建物的導覽，未設有常態性的解說指示或展覽空間，使得歷史街道之特色無法完全被突顯，然隨前來此地者對於大稻埕歷史文化的認知下降，歷史氛圍與記憶亦漸模糊。

###### (二) 傳統節慶影響力下降與年貨大街的舉辦，致使大稻埕文化空洞化

以往大稻埕當地之傳統節慶為當地精神和帶動經濟發展之重要推動因素，但現在傳統節慶之影響力已不及當年；而近年來年貨大街的舉辦，在媒體的強力放送下，逐漸成為另一大稻埕的代名詞，亦使大稻埕傳統節慶的能見度下降，使得長期根植於地方文化的傳統節慶被短期、消費導向的年貨大街所取代，致使大稻埕文化空洞化。

##### 二、產業層面

###### (一) 區域內發展不均衡，且商家集中於特定街道

大稻埕地區內不僅區域發展不均衡，市況繁榮之南段主街（歸綏街以南），與側巷及北段（歸綏街以北）有明顯的發展差異。大稻埕地區之商家及人潮聚集於主要街道（如迪化街），側巷及北段則多作為倉儲或閒置使用，因而位於主街區南段外之街道或區域十分冷清。

###### (二) 地方各產業間缺乏交流平、整合性不足，無法共同凝聚發展力量

大稻埕內的利益相關團體眾多，就商業性質而言含各同業公會（茶業、中藥業、布業、南北雜貨）；另外以傳統產業為大宗之大稻埕，經訪問後發現其與近兩年來進駐的文創產業間之互動率低。在此產業發展下

缺乏一個整合與交流的平台，以匯聚能量、凝聚地方願景，提升對外發聲的動能。

### **(三) 迪化街各傳統商店商品同質性高，易受現代化賣場取代**

目前迪化街保留了過去百年來的經營模式，各路段間分別販賣著茶、中藥、乾貨、布。但在商業環境的變遷下，如大賣場的出現、兩岸批發貿易往來頻繁，使得迪化街內商品同質性高的商業模式大受影響。

## **三、實質空間層面**

### **(一) 容積移轉造成歷史街區內外之負面影響**

在容積移轉送出基地條件下，除歷史街區範圍內之建築或土地及經都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議通過之土地可容積移轉外，大稻埕歷史風貌特定專用區其餘地區(如側巷)，皆不能容積移轉。另一方面，側巷建物之公告現值不如迪化街，地主不願翻修房屋來達到容移的門檻，使區域內仍存在許多窳陋及舊式公寓。而送出基地上之既有建物，也缺乏相關後續的管理組織與維護措施，來維護大稻埕地區容積移轉後建物。

### **(二) 人車搶道的交通問題嚴重，影響居民及觀光客的人身安全**

迪化街為大稻埕地區最繁榮的區域，沿街停車問題嚴重，除了平日裝卸貨的貨車外，搭載觀光客的計程車亦加重了迪化街的道路負擔，騎樓也往往被商家的貨品給佔據；另大稻埕其他許多主要幹道亦有類似的問題，街邊臨停及騎樓占用情形嚴重，皆造成行人被迫走上道路與車爭道問題。

### **(三) 大稻埕與淡水河空間與記憶上之脫節**

淡水河與大稻埕有其歷史淵源，與大稻埕之歷史發展具有密不可分之關係。惟在淡水河堤防的興建後，將過去大稻埕居民生活空間與淡水河岸分開，昔日兩者的互動與依存關係不復存在。另外，河岸旁車流量大的環河北路，亦造成目前人前往河岸的阻力，而河岸的空間規劃上，難以看出過去發展歷史的痕跡，此不僅是空間上的切割，亦是歷史記憶的斷裂。儘管當今大稻埕之發展已與碼頭功能沒有關聯，其與淡水河之連結依然值得重塑而非斷然分開。

## **第二節、發展潛力與限制分析**

本計畫期透過上述之發展課題分析與發展趨勢及中央、地方相關政策的推動，進而交織出發展潛力與限制，發掘在該課題之下所擁有之發展潛力，並藉此予以克服發展限制(如表 4-1)；並以 SWOT 分析表(如表 4-2)提出初步之因應策略。

表 4- 1 地區發展課題與發展趨勢、相關政策對應表

層面	開發課題	發展趨勢	相關重大政策推動
歷史文化	歷史與文化資源彼此間缺乏連結，如建築物無法連結以往歷史記憶。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 完善歷史街區動線之連續性，強化營造歷史街區氛圍。</li> <li>2. 國際思潮對於都市再生和創意文化之重視性提高-強調大稻埕傳統歷史和文化創意之發展平台。</li> <li>3. 藉由以往之傳統信仰節慶結合當地商圈之配合，活絡商圈和對於傳統節慶之注視。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 配合「國際光點計畫」提高當地文化特色，配合文漫步的人文旅遊方式。</li> <li>2. 以「臺北市大稻埕創意生活產業發展計畫」，發揮創意設計元素融合店家經營理念及大稻埕的歷史文化元素，進行軟硬體的全面協助。</li> </ol>
產業	大稻埕南北區及迪化街在不同的空間結構及發展脈絡下，導致其區域發展之隔閡；且地方產業缺乏組織平台，難以凝聚地方願景，亦無法吸引其他產業進駐。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 藉由大稻埕豐富之風景與生活樣貌，配合政府相關政策之推動，能為臺北市文創群聚注入新氣象</li> <li>2. 大稻埕位處臺北市都會區，在結合大眾運輸工具及相關配套措施下，提高其市場與區位之優勢。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 由臺北市文化局推動之「臺北市文創群聚推動計畫」，利用臺北文創特色，開發「臺北文創雙L群聚」</li> <li>2. 由臺北市都發局推動之「都市再生前進基地推動計畫」，推動都市更新前活化機制及整合平台。</li> </ol>
實質環境與空間	建物保存機制下產生的制度問題（如閒置空間、主街側巷之落差）及區域內部之空間連續性應予調整、重塑，並進而串聯河岸空間。又，交通方面（如臨停、路網連結）亦產生空間、產業等複合性問題。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 建構綠色路網及人本交通。</li> <li>2. 以前瞻及永續發展性的保存作為都市發展之方向並予以活化利用（李孟順，2006）。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「淡水河延平河濱公園河岸空間改善計畫」與「大同及萬華地區整體公共環境改善計畫」，提供空間串連之基礎，並提升空間環境。</li> <li>2. 捷運松山線之建設將於2014年設立北門站，進一步完整大稻埕交通之路網。</li> <li>3. 「大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點」作為區域建物保存之主要規範，以塑造街區之整體</li> </ol>



			風貌。
--	--	--	-----

資料來源：本計畫彙整。

表 4- 2 發展潛力與限制 SWOT 分析表

外部環境 內部環境	優勢(Strength)	弱勢(Weakness)
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 豐富的歷史文化和古蹟、建築物與傳統商圈的保存。</li> <li>2. 在地社區、傳統信仰、生活習慣形塑臺北僅存獨特之地景。</li> <li>3. 迪化街南北區域產業及型態之差異，有助於多元活動空間之創建。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 人行動線不連續、人車爭道問題嚴重，影響歷史街區之氛圍。</li> <li>2. 河岸空間與大稻埕空間無法串聯。</li> <li>3. 歷史記憶逐漸遺忘，無法延續大稻埕之文化。</li> <li>4. 傳統節慶影響力下降與年貨大街的舉辦，致使大稻埕文化空洞化。</li> <li>5. 地方產業與組織缺乏整合與溝通平台。</li> <li>6. 迪化街北段與側巷閒置空間過多，阻礙當地發展。</li> </ol>
機會(Opportunity)	SO 策略 (利用外部機會強會內部優勢)	WO 策略 (利用外部機會削減內部弱勢)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 其獨有之歷史氛圍，成為文創業者進駐與政府文化政策推動的重要地方，注入新發展活力。</li> <li>2. 大稻埕因位處臺北市都會區，而具市場與區位上優勢以吸引人潮。</li> <li>3. 藉地方之相關計畫（河岸改善與增設捷運站點等）可改善區域內環境與可及性。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 當地資源結合文創產業之發展，整合歷史文化資源和產業加值。</li> <li>2. 發展區域特色，形塑不同於其他文創基地之空間及歷史意象。</li> <li>3. 以大稻埕獨特之生活模式配合市場與區位優勢，吸引人潮。</li> <li>4. 透過與淡水河連結之重塑，營造不同於主街區之氛圍，形塑大稻埕的多元風貌。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 藉由新型態產業的導引進駐及提供地方產業之整合平台，活絡地方生機。</li> <li>2. 依大稻埕之區域特性作不同導向之產業發展策略。</li> <li>3. 透過政府推動之 URS 計畫，可做為閒置空間再利用之觸媒，帶動大稻埕內其他閒置空間之再生。</li> <li>4. 市場與區位為再發展之優勢及動力之一，藉再生策略的引入平衡地方發展並賦予區域特色。</li> <li>5. 考量未來捷運站點的增設，透過引導設施之配</li> </ol>

		置加強區域與外部之路網連結。
威脅(Threat)	ST 策略 (發揮內部優勢規避外部威脅)	WT 策略 (削減外部威脅與內部弱勢)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 全球化與新型態商業模式衝擊傳統產業之發展。</li> <li>2. 文創產業的進駐使得當地租金提高或仕紳化現象產生。</li> <li>3. 發展重心落於臺北東區，使區域發展邊緣化。</li> <li>4. 臺北市內已有三處文創園區以及許多的創意街區，大稻埕該如何應用特有之在地資源走出自己的路？</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 傳統節慶結合商家與文化資源，加強各資源之整合。</li> <li>2. 透過多元活動空間之創建減少仕紳化所帶來之租金高漲。</li> <li>3. 區域於發展上長期受到冷落，使其歷史資源與傳統生活型態得以留存，以此彰顯大稻埕之地方特殊性。</li> <li>4. 以創新之行銷手法打造大稻埕獨特之區域意象。</li> <li>5. 傳統產業新創意，形塑地方無可取代之產業特色。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 透過產業創新、轉型或發展地方品牌、新舊元素融和與大型通路抗衡。</li> <li>2. 以創意平台之建立共享資訊，藉此吸引並引導微型新興產業進駐於北段區域，平衡發展與仕紳化現象。</li> <li>3. 透過都市設計、管制手法強化人本之交通與動線，並重塑與河岸、碼頭之連結，形塑與東區不同的發展型態與氛圍。</li> </ol>

資料來源：本計畫彙整。

#### 小結：

本計畫通過 SWOT 分析，將區域內外擁有之資源聚集於內部優劣勢及外部機會與威脅，期望藉由內部與外部之機會強化區域劣勢，藉此擬定計畫之策略，策略之明朗化有助於後續行動方案之提出。由於本計畫僅著重於歷史氛圍之營造、產業整合與創新及實質空間之改善與串聯等層面，針對仕紳化現象及因容積移轉造成區域內發展不均之課題並未著手，對此在後續研究上可建議以此議題進行區域規劃。

## 第五章、願景、策略及行動方案

在分析大稻埕之地方資料及訪談結果，我們希望先提出本計畫之願景以闡明對於大稻埕未來的願景，接著依照願景擬訂計畫目標以協助未來計畫在執行時能夠有參照的依據，另外在計畫願景及目標下擬定本計畫未來執行之策略以及相關之行動方案，對於大稻埕未來的空間規劃概念作更進一步的說明。

### 第一節、計畫願景

在分析一手的訪問及調查資料與二手的文獻資料後，本計畫在此提出大稻埕發展之願景（如圖 5-1），延續本計畫之核心目標與價值，作為後續方案擬定參詳之依據。願景將先從大尺度的面向探討大稻埕在全臺北市之意義及定位，接著轉往小尺度說明大稻埕未來發展之方向及指導方針。

#### 「創(意)藝(術)生活埕」



圖 5- 1 計畫願景

資料來源：本計畫繪製

#### 一、大尺度

臺北市在全球化浪潮推動下不停邁進的同時，位於西邊的大稻埕仍然保留著過去的歷史記憶以及傳統文化，大稻埕歷史街區是臺北市城市發展的重要脈絡，將會是未來世代在全球化經濟競爭之餘，能夠回首看見臺北市在歷史發展的重要軌跡，尤其目前世界上諸多城市以地方文化作為都市競爭與行銷的重要工具，如何運用創意的想像，利用城市的歷史資源以及文化將會是臺北市未來在意象塑造上的重點核心。

在分析大稻埕之調查資料以及訪談結果後，本計畫希望使用創(意)藝(術)生活埕的概念作為大稻埕之都市再生之願景，強化地方歷史文化氛圍、塑造區域特色以及串聯埕區空間，透過引進藝術文化活動使得大稻埕之歷史性空間能夠增添新的文化元素，在利用新的元素彰顯大稻埕豐富的歷史紋理以及傳統特色的同時，更能夠將藝術融入日常的生活之中，豐富大稻埕的生活型態。

此外，本計畫希望使用創意的想像推廣地方傳統商品及文化，打造地方傳統商品的獨特性，讓商品消費、觀光行銷、日常生活中都有實踐創意想像的可能，使得在地居民、觀光遊客都能夠在大稻埕體會到「創意即生活」、「生活即創意」的概念，利用在地的特殊街道紋理及商業氛圍作為在地化的表徵，利用創意、藝術的生活埕打造大稻埕獨特的品牌形象吸引不同世代不同類型的人能夠認識到臺北在地化的都市特徵，並對大稻埕有更深層的認識。

## 二、小尺度

### (一)創意(產業)

大稻埕的傳統產業雖仍蓬勃發展，但在近年來面對大賣場的興起、消費者消費習慣改變之下也逐漸受到挑戰。同時，文化創意產業的進駐無法有效與當地傳統產業與歷史文化結合，產生顯著的共伴加值效應。因此，本計畫將大稻埕南區規劃以創意發展的願景進行再生，從永樂市場的改造作為南區的創意亮點，透過市場內部的空間規劃、並搭配政策引導地方傳統產業作出創意的產業革新，增加傳統產業在商品製造及行銷的多樣性以符合時代的潮流、融合在地的歷史及文化特色讓產品及服務具有獨特性，進一步營造大稻埕的創意氛圍，讓日常的街道生活及商業活動富有創意的想像。

### (二)藝術(氛圍)

本計畫希望將大稻埕北部的區域以藝術發展進行規劃，在考量該區之產業、側巷、閒置空間狀況後，本計畫希望利用歷史建物與巷弄間營造之特殊文化氣息，吸引藝術與文化產業進駐，藉由產業與建物空間之結合打造有別於臺北市其他城區之獨特氛圍。

本計畫希望妥善利用大稻埕內部之閒置或未來可供使用之空間，打造藝術文化分享空間，吸引全臺北市之藝術工作者在本地策展並願意進駐大稻埕，感受在地文化氛圍並利用在地元素進行創作，藉由引入藝術工作者能夠為大稻埕的發展帶來新的契機，並讓都市空間得以有新的刺激，進一步讓大稻埕之生活空間品質能夠受到藝文活動的影響而提升，在街道及公共空間中及能感受到與在地文化結合之藝術氣息。

### (三)生活埕

為了能夠營造更美好的都市空間，並將創意產業、藝術氛圍的概念融入生活之中，本計畫希望能夠採納地方行動者之意見作為參考，並透過網絡將政策有效傳遞於地方，因此需要建立地方組織溝通平台，讓大稻埕能夠具有溝通與協調的能力，在不同利益相關人角力後提出對於未來發展的想法及行動並自我修正。此外，本計畫亦希望能夠透過地域與社會關係所構成的網絡，匯集在地居民、商家及各式行動者的意見來凝聚地方意識，並針對大稻埕未來之發展願景作出共

識，由下至上地提出對於在大稻埕未來生活更美好的憧憬，從在地人的角度思考大稻埕未來大稻埕的發展。

為了塑造更舒適的城市空間，本計畫將會從「人」的角度進行思考，針對現存之都市空間以及街道設計作出檢討，規劃更適合人生活之都市空間，在產業發展與生活居住之間取得平衡點。

## **第二節、計畫目標**

為了有效達到願景之概念，本計畫將以下列三項目標作為未來行動方案實施之準則，以明確的方向有效引導地方政策執行，目標將從產業創新、氛圍塑造以及溝通組織進行擬定。

### **壹、促進傳統產業產業創新**

有計畫地引導地方傳統產業創新，透過政策引導周遭之創意產業與傳統產業互動，刺激商家改良商品以打造在地商品獨特性，並採取商圈行銷手法吸引更多的遊客以促進觀光發展及地區行銷。

### **貳、引進藝術文化元素推動埕區發展**

利用埕區內之閒置空間提供充足策展空間以引入藝文活動，打造與在地文化及生活互動之藝術空間，並藉由新元素的引進激盪出新火花，促進生活品質提升。

### **參、採納地方行動者之意見，打造優質之生活空間**

不偏重於政府由上至下的政策管制，希望透過能夠自我成長的地方組織提供發展意見，從人、車的動線規劃及居住休憩空間的提升在生活品質。

## **第三節、發展策略及行動方案**

為了能夠更有效地達到計畫願景，本計畫之發展策略將以願景所提出的創意產業、藝術氛圍以及生活城的概念進行發想，規劃適合大稻埕獨特條件之空間策略，並透過細部的行動計劃進一步闡明本計畫預期實行的方式，再行動方案的層級設計了短期及中長期的目標及實行方式，讓行動方案具有階段性的執行時間軸，使得本計畫之概念更清晰且更容易被採納。



圖 5- 2 行動方案

資料來源：本計畫繪製

## 壹、策略一：藝術 x 永樂

大稻埕北段在都市計畫的規範下保留了完整的歷史街區，儘管本區之商業氣息並不如南段濃厚且產生了許多的閒置空間，但反而使街道上保有寧靜、古色古香的氛圍；同時，永樂國小在人口外流與少子化的影響下就學人口逐漸萎縮，加上大同區內國小分布密度高，在大稻埕空間發展趨近飽和的狀態下，因此本計畫將永樂國小予以解編，在兩項因素交織下，使得大稻埕北段產生了許多發展的契機。

民國九十八年臺北市政府文化局制定的「臺北市文創群聚推動計畫」中，大稻埕在「臺北文創雙L群聚」的特質定位為「傳統藝術」，大稻埕擁有豐富的臺北都市發展記憶，本計畫將藝術與空間結合並融入到大稻埕生活之中，為傳統的歷史文化氛圍注入一股新活力，大稻埕作為臺北市發展的歷史文化載體，在硬體元素被完整保留的現在，本計畫在考量諸多發展可能後決定以藝術做為都市紋理再生的媒介，提供人與空間持續對話的途徑，此舉不僅能美化城市空間，更能夠將這些靈感與創意回饋到整個城市中。

藝術的價值在於創造新的意義，穩固社會網絡結構之強度與完整性，強化都市創意能量孕育與創意產業的發展，故本計畫期望透過鑲嵌在都市環境中分散的馬賽克式文化空間，加強地方參與及增加藝術的多樣性，給予獨立藝術家生存與創作的空間，以地方鄰里為單元基礎促進在地融合，發展地方特色與歷史文化認同，讓藝術與生活進行更緊密的結合，在不破壞大稻埕歷史紋理下，本計畫將永樂國小建構為大稻埕國際藝術村，而迪化街北段的閒置空間轉為創藝工作室。

透過地方意見整合後，逐步邁向大稻埕國際藝術村與創藝工作室，並

由大稻埕國際藝術村作為帶動當地發展的引擎，轉動創藝工作室，成為大稻埕北段發展的契機。

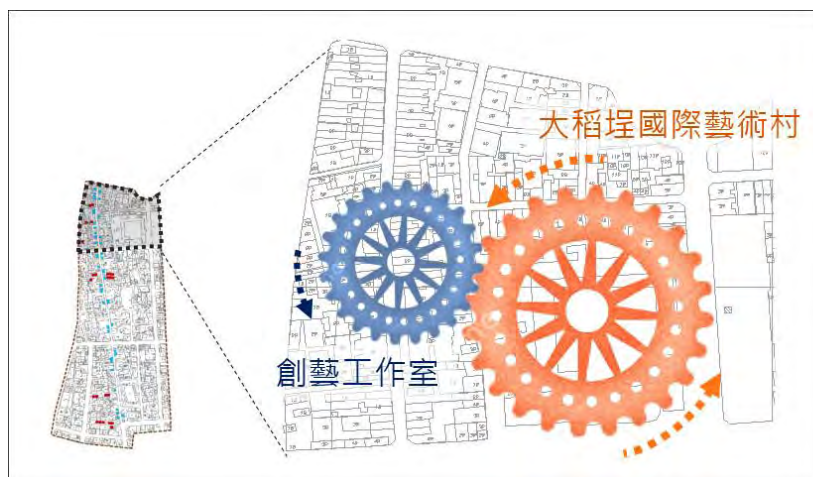


圖 5- 3 藝術永樂驅動示意圖

資料來源：本計畫繪製

### 行動方案一：大稻埕國際藝術村

#### 一、短期

解編永樂國小，與太平國小合併，作為未來大稻埕國際藝術村之前置工作。並輔以配套措施，使目前就學的學童以及老師、行政人員、當地居民與社區權益不置受損，且仍有妥善的安排與照顧。

永樂國小的校史沿革創於民國前 16 年 7 月(西元 1895 年)，名為「日語傳習所」，當時是日本統治臺灣的時期。後來，因日本政府規畫「市街改正」，因而闢建延平北路，將大稻埕公學校地劃分太平國小原貌已不復見為二，一半為永樂國小稱為「第二公學校」，一半為今日之太平國小，稱為第一公學校。

解編後永樂國小，基於永樂國小歷史悠久，並且做為整體大稻埕歷史氛圍形塑之一部分，本計畫將原校舍建物保存，轉作他用，其永樂國小原平面配置圖如下：

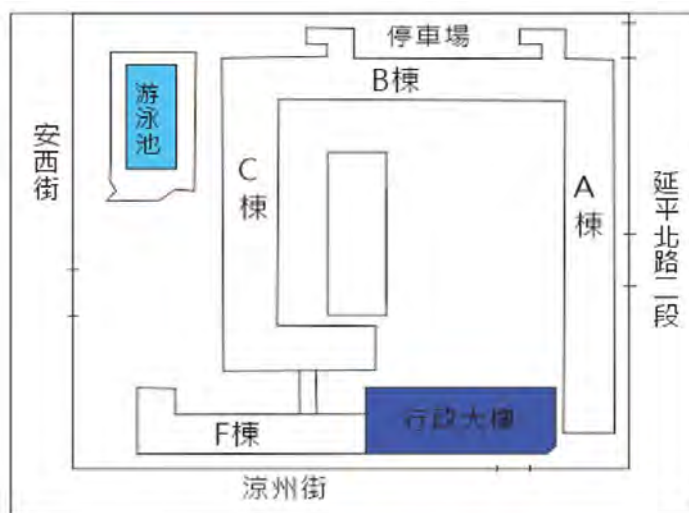




圖 5- 4 永樂國小建物使用圖

資料來源：1. 永樂國小官網 2. 本計畫繪製

依臺北市 103 學年度國民小學學區顯示，大同區的學區範圍包含現有國民小學 9 所，與萬華區跨學區國民小學 1 所，分布如下圖 5-1：



圖 5- 5 大稻埕地區國小分布圖

資料來源：本計畫繪製

在臺北市政府教育局所調查的 102 學年度臺北市各級學校概況中，大同區學區範圍內的教師與學生人數如下表 5-1：

表 5- 1 臺北市各級學校班級與學生數概況

校名	教師數	職員數	班級數							學生數						
			合計	一	二	三	四	五	六	合計	一	二	三	四	五	六
蓬萊	58	6	26	4	5	5	4	5	3	687	128	126	122	119	103	89
日新	71	7	33	5	5	5	5	6	7	775	126	101	120	134	139	155
太平	49	7	21	3	3	4	3	4	4	506	74	73	88	82	100	89
永樂	76	8	34	4	5	6	5	7	7	717	93	105	122	105	137	155
雙連	82	9	37	6	5	5	6	7	8	911	139	131	128	146	176	191
大同	43	6	16	3	2	2	2	4	3	358	66	43	53	51	78	67
大龍	84	7	38	6	6	6	6	7	7	879	147	152	144	125	159	152
延平	56	7	26	4	4	4	4	5	5	572	90	84	91	91	97	119
大橋	31	6	14	2	2	2	2	3	3	257	37	35	40	37	55	53
福星	61	7	30	4	4	5	5	6	6	690	108	86	110	112	133	141

資料來源：1. 臺北市政府教育局 2. 本計畫整理

由表 5-2 可看出，102 學年永樂國小學生數為 717 人，班級人數為 34 班。另，根據臺北市政府教育局歷年的統計資料，歷年的班級數與學生人數如下表：

表 5- 2 永樂國小歷年學生人數與班級統計表

學年度	人數	班級數	學年度	人數	班級數
90 學年度	1063	40	97 學年度	1032	39
91 學年度	1069	40	98 學年度	981	39
92 學年度	1043	40	99 學年度	927	39
93 學年度	1022	40	100 學年度	866	38
94 學年度	996	40	101 學年度	806	36
95 學年度	999	40	102 學年度	717	34
96 學年度	1017	40			

資料來源：1. 臺北市政府教育局 2. 本計畫整理

從統計資料可看出，從 97 學年度至今，近六年來永樂國小班級與學生人數皆逐步下降。因此，為提前因應少子化與人口外流的影響，本計畫擬於下列解編配套方案後，將永樂國小校舍在保存前提下，作為大稻埕國際藝術村發展。

王娜玲（2010）從擔任臺北市福星國小輔導主任的經驗中，對臺北市中興、福星國小過去的合併經驗做出整理，其影響的人員可分為以下三類，並分別衍生出合併所面對的困境及相對應的策略，整理為下表，可做為永樂國小與太平國小合併之參考。

表 5- 3 國小合併的困境及對應策略

分類	困境	策略
教職員工	人事安置	減班調動制度 員額管控、優先選擇
學生	人際適應 課業程度	同儕競爭力與合作學習 加強師生的心理建設 學習輔導增加學習信心 增加學校的軟硬體設備 開放為自由學區
家長及社區	親師互動	促進溝通來達成共識

資料來源：1. 王娜玲（2010） 2. 本計畫整理

從上表中，在教職員工部分，合併後可使教師人力資源充足，並能互相照應。在人事安置上，減班調動制度可使教師於區域內的學校中調動，增加教師間的互動機會，並在員額管控、優先選擇安排職員工，保障教職員工權益。

在學生方面，為解決被併及併入學校的學生不適應的情況，必須加強學生的心理建設，增加學習信心，並透過同儕間合作與良性競爭的力

量，使學童可以儘早調適新環境的改變。同時，在兩校合併後，可集中校內的軟硬體資源，使學童不管在教學硬體的使用，抑或是軟性的學習輔導上，皆能有更大的助益。最後在自由學區的政策下，可使學童自由選擇想要的學校就讀，大大舒緩合併學校後的學生人數釋出所帶來的壓力，以保障學童的就學權益。

在家長與社區方面，由於永樂國小與太平國小僅一路之隔，且在過去發展的歷史脈絡中具有緊密的關係。因此，在共識的凝聚上，應較易推行，但仍需長時間的溝通與協調，來達到雙贏的策略。

綜上所述，面對少子化以及人口外流的影響，加上大稻埕內部空間規劃已趨於飽和狀態，透過合併學校的策略，一方面集中教學資源，使學童的就學權益不致受損，反而能有效提升；另一方面，在校舍保留的前提下，不僅能保有學校過去的歷史記憶，並藉由大稻埕國際藝術村的設置，給予地方新的想像。在鑲嵌於都市環境中分散的馬賽克式文化空間中，可加強地方參與及增加藝術的多樣性，提供學校學習外，另一創新學習與帶動地方發展的基石。

## 二、中長期

過去臺北市政府主導的三處藝術村，皆委由財團法人臺北市文化基金會經營，共同以「臺北藝術進駐計畫」(Arts-in-Residence Taipei) AIR Taipei 為其品牌精神，拓展臺北市與國際各城市的藝術家交換計畫，促進藝術與文化交流等合作，其基本介紹整理如下：

表 5- 4 臺北市相關藝術村介紹

	成立時間	營運主軸	經營模式 營運單位	功能	設備與設施
臺北國際藝術村	2001 年	促進國內外藝術家與在地社群的互動與交流，踐履藝術的社會責任。	公辦委外 閒置空間 再利用 臺北市文化基金會	藝術創作 表演活動 展覽 藝術家進駐	藝術家工作室*13 舞蹈排練室 鋼琴室 暗房 展演廳
草山行館藝術家工作室	2002 年	創造文化古蹟、生態、藝術與當地居民的對話領域，將藝術帶入民眾休閒生活	公辦委外 歷史建築 再利用 力譚堂整合行銷公司	藝術創作 表演活動 展覽 藝術家進駐	三間獨棟工作室 藝文中心 駐村藝術家*92 工作室 複合藝文空間

		中。			
寶藏巖 國際藝 術村	2010年	用藝、居共 構的做法活 化寶藏巖， 搭起聚落居 民，以及駐 村藝術家之 間的平台。	公辦委外 歷史風貌 保存活化 臺北市文 化基金會	藝術創作 表演活動 展覽 藝術家進駐	創作計畫駐 地工作室 *14 微型群聚 *15

資料來源：1. 周瀛瀛(2014)；2. 本計畫整理

本次計畫將發展為第四個政府主導的國際藝術村，在臺北文創雙L群聚軸線上，串聯四個園區，使原有的大稻埕歷史氛圍，用藝術來為地方發展加值，並把藝術融入到日常生活之中，推廣為大眾所接受的具體行動。

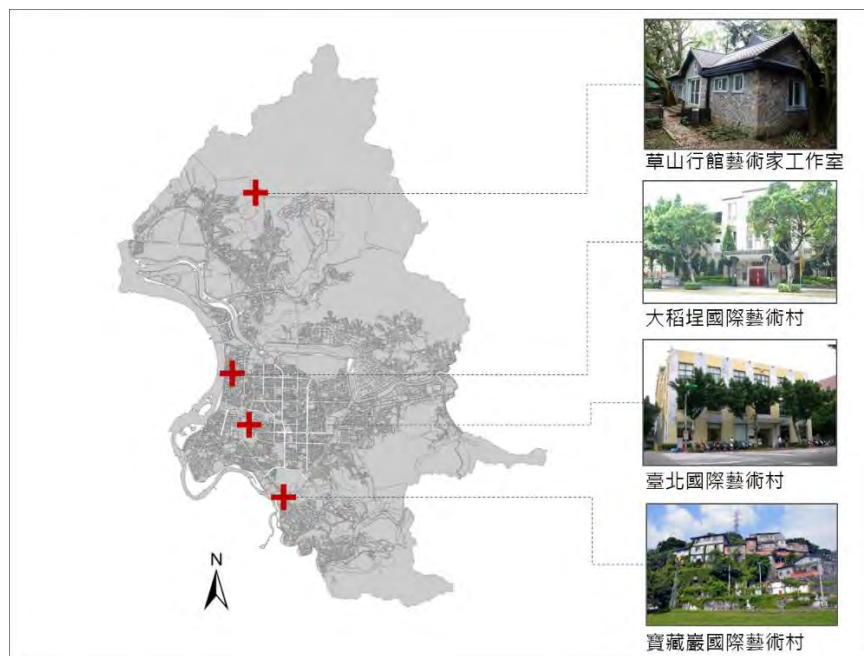


圖 5-6 臺北市國際藝術村分布圖

資料來源：本計畫繪製

大稻埕國際藝術村營運方向以「Culture-Art-village」為核心，重新定義「村」的居住空間，朝向更多元的方式發展，作為匯聚能量的基地，在實質空間中，由人賦予地方鮮明的意象，為空間中的各個行動者建立一個滿佈鼓勵和友誼的環境。在傳統的歷史文化，與新型態的藝術揉和下，配置如下圖：

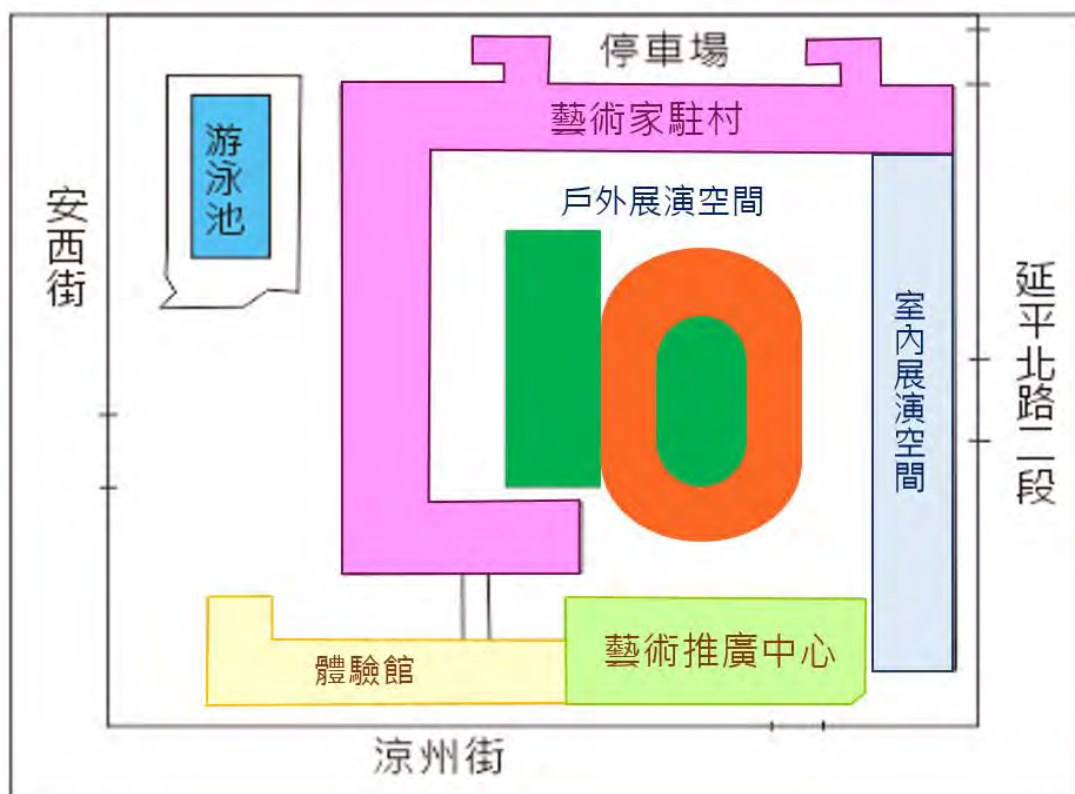


圖 5- 7 永樂國小建物使用配置圖

資料來源：本計畫繪製

以永樂國小原校舍的空間改建為主，將原校舍改為藝術家駐村的空間，以及室內展演空間，藉由藝術家駐村下，加強彼此間的互動，產生緊密的網絡連結，在學習互動的關係下，激發靈感與創意的產生，同時增加臺北市與國際間的藝術文化交流，形成正向的互動關係。

表 5- 5 永樂國小之空間配置表

永樂國小之空間配置		
目前使用	未來規劃	使用方式
操場	戶外展演與表演藝術的場所	提供開放的空間讓居民可以親近與參與藝術的互動與創作。
教學大樓 (藍色)	藝術家駐村	提供藝術家日常居住及創作的空間，以群聚之概念凝聚創意氛圍。
行政大樓 (綠色)	藝文活動教育大樓	透過多媒體與圖文的方式，推廣藝術活動，將文化融入日常生活的一部分。
教學大樓 F (黃色)	體驗館	作為藝術與生活的結合，透過親身對藝術的體驗，加強創作經驗的感受。
游泳池與 停車場	維持原使用	作為附近居民、遊客或藝術工作者利用之空間。

資料來源：本計畫整理

## 行動方案二：創藝工作室

### 一、短期

整合迪化街北段及側巷支間置建物，調查並整理閒置建物之分布狀況，訪談屋主以了解建物閒置之原因，提供未來藝術村之駐村藝術家策展或是舉辦大型街區活動使用，對於老屋空間有興趣之創作者亦能夠利用本地富有歷史氣息之街屋作為展覽場地，在整合出地方可用之閒置街屋後利用地方組織協調並規劃適當之媒合平台，提供給不同需求的藝術工作者使用，本計畫依據目前之閒置建物空間整理出下圖，作為未來空間再利用之整合目標。



圖 5- 8 閒置空間之活化目標圖

資料來源：本計畫繪製

而閒置空間之規劃方向，本計畫根據本計畫於第三章所進行空間結構之分析，對於區域內閒置空間及公共空間不足之議題，期以公共空間拓展計畫將兩者進行結合與互補。將「閒置空間」重塑為「藝術空間」的形態，而藝術空作者及藝術空間可依據兩種可能的使用者進行配置及規劃。

#### (一) 遊客的藝術空間

改造自閒置空間之藝術空間可作為凝聚遊客據點之遊客中心，以大稻埕之歷史紋理作為閒置街屋再生之主題，提供遊客地方歷史文化資訊，使其在遊歷街區的同時對於地方之文化記憶有所認知並能夠予以連結，提供遊客基本之旅遊服務，提供完整大稻埕地方故事之呈現。

#### (二) 居民的藝術空間

作為與地方居民接觸之平台，藝術空間肩負著生活空間與藝術間對話的管道，藝術工作者應在此整合在地歷史文化資源並以新的面貌作呈現，亦能夠透過互動式的參與培育居民之藝文素養，進而提升整體大稻埕之藝術氣息。



## 二、中長期

有別於永樂國小集中的空間，迪化街北街保留了完整的歷史建築。在空間安排上，一部分保留既有居住與產業的空間使用；另一部分，以迪化街特殊的三進店屋、狹長的空間的形式，吸引藝術工作團隊進駐，在歷史建築的空間中共同創作或進行策展，本行動方案除了希望將藝術村的創作能量擴展到街道中，讓整個大稻埕都能夠感受到藝術創作的氛圍，遊客可以一踏進本的就察覺到藝術與古蹟交融的特殊氣息，在地居民及商家更能夠對於周遭環境的態度改觀，體認到藝術及創作可以是生活中俯拾皆是的一種態度。

本計畫希望利用大稻埕巷弄間眾多的活動空間達到藝術群聚的效應，營造出大稻埕的藝術氛圍並聚集國內創意藝術能量，此外，在長遠的未來能夠在國際間推廣大稻埕之藝術生活及古蹟再利用的概念，吸引海外的藝術創作者來到大稻埕策展以及駐點創作，利用在地歷史及文化作為創作素材，進一步地將大稻埕以及台北市之城市精神推廣到全世界。

下圖即是街屋使用之範例，狹長形的街屋空間可規劃作為多功能之複合式策展空間，除了有一班的展覽空間外，上有充足的場地可規劃為工作室、開放空間及餐飲空間，每一棟街屋都能夠是富有獨特風格及特色的工作、展覽、休憩空間，若能夠將大稻埕之間置街屋做妥善的再利用，勢必能夠將大稻埕之空間、人文歷史及產業之間的連結做出最佳的詮釋。(圖 5-7)。

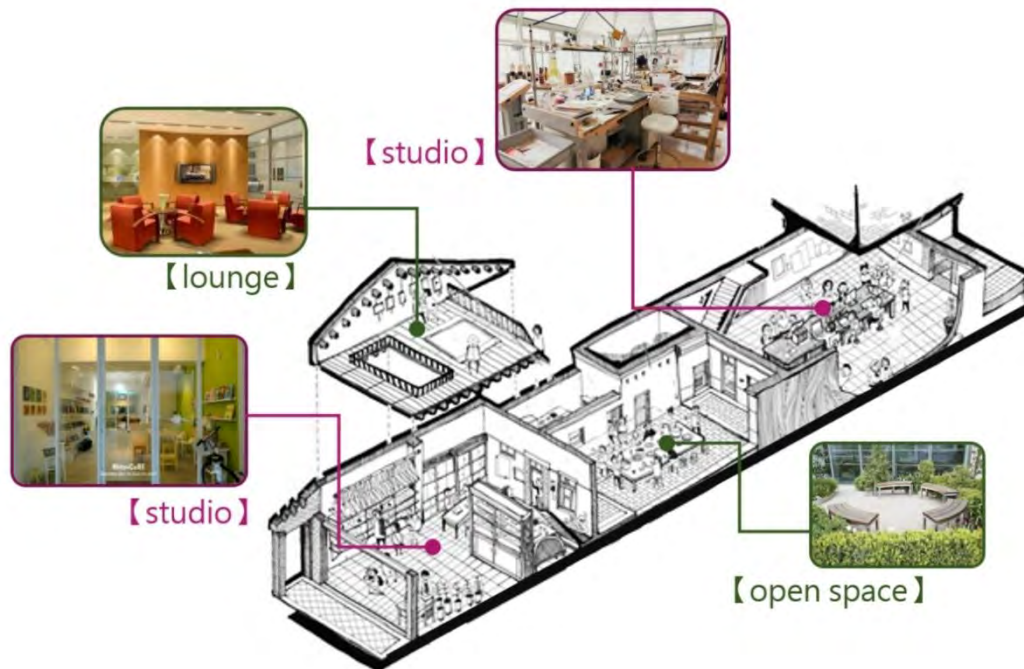


圖 5- 9 街屋使用示意圖

資料來源：1. 臺北村落之聲 官方網站 2. 本計畫重製



## 貳、策略二：創意 X 永樂

計畫範圍南段為傳統產業(南北貨、中藥和布業)最為聚集之區域，又因大稻埕內缺乏大範圍之可利用空間，以及永樂市場長期使用效率不彰且多處設備不堪使用待重新規劃設計，因此在創藝生活埕的願景下，將南段做為創意研發之基地，並以永樂市場做為計畫之亮點，促進地區傳統產業創新，同時藉永樂市場的改造，與側巷閒置空間之再利用，達成大稻埕產業、空間與生活之串連。

### 行動方案一：永樂市場改造計畫

在透過第三章基地狀況分析、第四章訪談問題結果和發展潛力分析和檢視大稻埕其發展空間有限，而當中只有位於計畫範圍北段的永樂和南段的永樂市場為最大之公共空間。另外在迪化街南段的發展為產業最集中的地方，所以結合當地發展情況和願景結合下，永樂市場作為產業創意加值和研發中心。在未來永樂市場之使用策略以配合創意、生活、產業為前提的使用方式，然而現在永樂市場之建築物設備、動線設計不良，導致永樂市場之使用效率不足，因此把永樂市場分為長期與短期計畫。

#### 一、短期

現在永樂市場不論在建築設備和動線設計等因素都影響到永樂市場本身之使用狀況與效率，只有 2、3 樓之布業商場為較多的使用。為了解達到永樂市場作為產業亮點計畫之定位，在短期策略上，會先進行基本的樓層規劃、設備與動線設計，並與商家溝通協調調整更適合的設計方式，並且加強對於永樂和大稻埕之觀光宣傳計畫，吸引人們對於大稻埕新的看法和體驗，最結合周邊商家合作和發展之計畫，進而達到未來之使用目標。

#### 二、中長期

在長期目標發展之下，本計畫對於永樂市場之構想為大稻埕生活、產業加值和研發構想中心，所以針對永樂市場內部之規劃(如表 5-4)進行基本之配置。其中，一樓和八、九樓為原本的菜市場和劇場之功用，保留當地地方生活需求；二樓為美食街和煎藥使用，作為幫助居民為對於中藥的後續使用和配方之搭配，美食街可配合當地食材之特色；三、四和五為永樂布業商場，三、四樓作為傳統布業批發與零售空間，五樓則作為客製化與 DIY 等空間；六樓和七樓為產業研發創新中心，為各產業之研發空間使用，透過對於傳統產業之背景介紹與體驗，再藉由 R&D 所研發之成果展出與說明，給予民眾與遊客學習的機會，從這樣的策略提升民眾購買意願與傳統產業商品之價值，帶動大稻埕地區傳統產業之整體發展。藉以此樓層之分配為永樂市場作為大稻埕的創意產業主要生產之基地。

表 5- 6 永樂市場樓層變更對照表

永樂市場樓層變更對照表			
原使用		變更後	
1F	永樂市場	1F	永樂市場
2F	永樂布業商場	2F	美食中心
3F	永樂布業商場	3F	永樂布業商場
4F	永樂市場美食中心	4F	永樂布業商場
5F	台北市勞動力重建運用處	5F	永樂布業商場(客製化、DIY)
6F	台北市勞動力重建運用處	6F	傳統產業創意研發中心
7F	台北市新移民婦女暨家庭服務中心	7F	傳統產業創意研發中心
8F	台北市立社會教育館-大稻埕戲院	8F	台北市立社會教育館-大稻埕戲院
9F	台北市立社會教育館-大稻埕戲院	9F	台北市立社會教育館-大稻埕戲院

資料來源：本計畫整理

### 行動方案二：大稻埕即時享樂計畫(傳統產業增值與創新計畫)



圖 5- 10 大稻埕即時享樂計畫構想圖

資料來源：本計畫繪製

為傳統產業尋找增加產值的新契機，在分析第三章基地分析和透過第四章訪談與策略設計計劃後認為，傳統商業模式仍然以批發模式為主，對於當地經濟、文化的持續發展力量有限，因此希望將大稻埕之傳統產業結合創新之創意行銷手法進行推廣，並鼓勵傳統商家提供即時製作的服務，讓消費者能夠即時取得其指定原料所製作的產品，達到”即時享樂”的計畫目標，而即時享樂的項目並不僅限於布業的即時成品服務，南北貨或中藥材等產業亦能夠提供現場料理或燉煮的服務，讓消費者能夠進一步體驗傳統文化並停留更長的時間。

#### 一、短期

在短期方案中，先針對商家進行協商和意見整合，找出合適之方案策略，配合商家提出各種優惠或發展宣傳方案，透過 APP、大稻埕卡、

網路行銷、媒體宣傳等方式推廣大稻埕之產業特色，將地方產業正在進行的創新產業策略訊息傳播出去，吸引不同年齡層的客群願意來到大稻埕消費並體驗在地文化。

## 二、中長期

利用永樂市場作為產業創新的起始點，帶動大稻埕區域內傳統產業之創新氛圍，在成功推廣產業創新之行銷意象後吸引相關之產業創新產業進駐大稻埕，刺激地方傳統產業跟進產品創新的氛圍，結合在地文化進行推往，並配合地方節慶推出多元的行銷方式，讓產品能夠更貼近在地歷史氛圍。

本計畫希望鼓勵傳統商業在最大可能下與創意商家合作並找出創意行銷之合作方式，例如在商品包裝或是銷售方式上做出變革，將大稻埕之在地文化、歷史脈絡以及商家特色融入商品中，在販售商品的同時亦是在推廣大稻埕之歷史文化，並藉由文化創意之新型態行銷方式刺激傳統產業能夠產生自我學習之氛圍，而大稻埕目前傳統產業可大致區分為南北貨、布業及中藥行等四種產業，接著將針對此四項產業之加值方式進行說明。

### (一)南北貨與茶葉

南北貨為大稻埕的代表產業之一，以往中藥業也是源於南北貨的出現才衍生出來的產業，另外，茶業更是大稻埕甚至台灣最重要之經濟收入來源。但是兩者隨著時代之發展和全球化競爭市場之下，使得兩者都有被大賣場和大陸市場所取代。所以落實到大稻埕的行動計劃上，可以透過與永樂市場的美食街作為結合，類似日本漁市場的發展模式，食材在當地購買再由當地的餐廳負責烹調，達到產業的加值又能凸顯當地食材之特色。

### (二)中藥

中藥業為現在大稻埕最強勢的產業，但其透過訪談的結果可以得知其發展在現階段雖為強勢，卻有逐步衰退的跡象。所以針對中藥的發展狀況下，在使用樓層分配上為於二樓，當中可以利用當地藥材設計不同的藥用組合，加上現在速食社會文化對於傳統中藥材的煮法和使用的都缺乏一個地方和知識提供給現代社會之市民，這樣不但能提供具有大稻埕特色的專業藥材，使得原本發展的中藥材不會停留在只進行批發的銷售方式。

### (三)布業

永樂市場為布業之大本營，在訪談的結果可以看出，當地布業是具有潛力得吸引文創產業進駐。所以在針對布業的加值發展，以分配三、四、五樓作為布業使用，並可以引入文創產品的模式，如客制化之零售商品，使得人們或商家可以透過傳統布業的購買合適的素材，並且在透過文創商業的加值，強化當地產業之競爭力。

### 行動方案三：側巷閒置空間活化計畫

透過以往基地分析和訪談後發現位於迪化街南段的側巷閒置問題嚴重，當中包含如容積移轉等不動產價值之議題。而透過本計畫以創意之概念作為計畫範圍內南端之主要概念，配合永樂市場作為南段發展重點，利用側巷之閒置空間作為遊客休閒、附近居民使用活動空間，並且使遊客體驗臺北市之巷弄風華。

#### 一、短期

收集目前迪化街南段地區閒置空間資訊，在繪製分佈狀況後逐一訪查屋主及相關人員以了解建物閒置之原因，在整理出相關問題後提供地方組織或相關機關作為參考依據，本計畫亦將利用該資料擬定未來推動產業創新之空間，並在訪談過程中讓屋主了解有關單位在推動地方產業創新時的空間規劃及需求。

#### 二、中長期

配合南段永樂市場作為創意研發中心，在靠近迪化街與重要街道之側巷閒置空間，提供產業創新活動之相關空間需求，搭配北側藝術村之藝文活動，以及地方傳統文化活動之宣傳空間，靠近迪化街及觀光景點之空間則能夠作為為遊客休息與遊客資訊中心，此外，在其他側巷地區邊緣地區之空間能夠提供大稻埕內所缺乏之居民休閒活動空間，藉以活化側巷閒置空間之利用。

### 參、策略三：生活埕

大稻埕的發展來自於其生活形態，在這樣的生活模式下創造出了盛極一時的繁榮街區。如今這樣的生活形態已逐漸轉變，許多不同外來元素的進入使得大稻埕的發展開始產生變化。因此，如何在這些不同的創意元素以及歷史文化氛圍的論述中仍保有大稻埕的生活精神而同時亦有所創新？本計畫擬以「生活埕」的概念策略，進一步對行動方案進行擬定，以達到此一目的。

#### 行動方案一：生活空間改造計畫(營造富有歷史意象之生活氛圍)

鑒於大稻埕街區內各資源與資源之間在空間上的斷裂(如歷史及文化資源、)及街區與河岸的疏離，本計畫期望透過緊密之理念，以步道、鋪面、陸橋及意象設施(如：街屋裝置藝術、街道家具)等實質配置塑造連結河岸空間與生活埕(如圖 5-8 所示)，並在動線之設計上加強區域之間的串聯。除給予地方居民過去發展與生活記憶的重塑、提升整體空間連續性外，亦吸引外來觀光客並同時賦予良好的遊歷感受及街區與河岸兩者密不可分的鮮明概念。

#### 一、短期

透過步道、鋪面及街屋裝置藝術等實質設施之配置，提升地方生活

氛圍，強化地方意象之可見與顯著性，在都市設計層級提供相關之生活空間營造概念，將大稻埕的歷史意象具現化在生活空間之中。

## 二、中長期：

在透過實質配置將空間意象整合之基礎下，進一步透過展演場所的延伸、河岸空間與文化藝術之融合，帶動地區歷史文化、藝術及河岸空間三者緊密連結的新興意象，無論是短期的行動藝術規劃，或是長遠的街道家具及街燈設計，都能夠讓遊客感到大稻埕獨特的歷史氣息，觸動地方居民及商家對於地方文化及歷史有更進一步了解的慾望，並在商品銷售或生活中推遜大稻埕的歷史文化。





步道及鋪面	
Before	After
	
陸橋	
Before	After
	
意象設施 (街屋裝置藝術)	
Before	After





圖 5- 11 生活埕實質配置示意圖

資料來源：本計畫繪製

### 行動方案二：組織大稻埕共同發展委員會

根據第三章基地調查與分析，可指認目前大稻埕的行動者有：政府部門（都發局、文化局、產業局、市場處、水利工程）、大稻埕商業發展促進會、社區發展協會（茶業、中藥業、布業、南北雜貨）、祭祀組織（霞海城隍廟、法主公）與基金會（鄭民俗文化基金會、吳政芳文化基金會、旺旺文教基金會與臺灣歷史資源經理學會）。

#### 一、短期

透過推動大稻埕共同發展委員會，讓大稻埕各式的行動者都能夠參與其中，針對大稻埕所面各方面項議題舉辦會議，讓地方行動者自主性討論與共同解決當地問題、發掘地方需求與共創願景。另外，提供不同產業間與組織的交流平台，結合地方傳統商家以及文化創意產業業者，搭配在地的傳統慶典及歷史文化，舉辦聯合性活動，讓不同時節的大稻埕都能夠擁有特色活動，亦能使得地方居民及商家能夠持續關注他們居住的環境，打造大稻埕不同以往的產業形象，如市場環境的改善、產品銷售理念之宣導等。

#### 二、中長期

大稻埕共同發展委員會不僅使大稻埕內居民、商家與團體等能有溝通的平台，在長期的願景更能與台北市都市更新處社區規劃師培訓活動合作，透過統一的窗口呈報上級主管機關，使得地區的計畫得以推動與落實，並擁有一個能夠自我調適且凝聚共識的共同組織，讓地方居民了解到每個人都是大稻埕的一分子。

### 行動方案三：迪化街生活化街道

目前的迪化街存在著人車衝突與開放空間不足的問題，但因受限於迪化街路寬狹窄（8米）與使用者間的不同需求（如：商家需要卸貨、停車；遊客人車搶道問題等），難以透過全面性管制地劃設為人行步道方式解決。然在本計畫「生活埕」的願景框架之下，期望將迪化街規劃為生活化道路，提供良好的步行體驗，同時試找出平衡不同使用者間的需求，而此計畫分為短期的迪化街階段性車輛管制措施與中長期的生活化道路(Woonerf)規劃設計。

#### 一、短期

每逢假日迪化街遊客人潮眾多，造成街道與不同使用者間的壓力，因此，本計畫經訪問迪化街傳統商家營運狀況後，將透過部份時段的管制，在平日管制時段較為短暫（13:00-16:00）；在假日或節慶活動時增加管制之時間（10:00-18:00）。從而希望在不影響商家的日常運行外，提供最適合行人的步行空間，加上配合各人行、腳踏車動線之指示，亦能使得觀光遊客走在迪化街能夠重新對於大稻埕之歷史街區重新得到注意。

#### 二、中長期

生活化街道(Woonerf)概念源自荷蘭，即為將街道視為一個社會空間，而非以往單純提供車行之空間(Collarte, 2012)，並透過都市設計手法，改變傳統以汽車為導向的街道設計模式，轉而將重點置於提升與豐富步行者與自行車騎士的體驗為主的策略。另外在都市設計手法下，使街道即成民眾與居民的開放、分享性空間，不僅對於行人與住戶的安全有所提升，亦能在街道傢俱與植栽的佈設下，使其享受空間的舒適與提升人與人間的互動。設計內容如下：

(一)透過街道傢俱與植栽與間歇式停車格(非整排式停車格)的設置，使往來迪化街之車輛減速，提供更舒適、安全的空間給行人(其配置圖如下)。



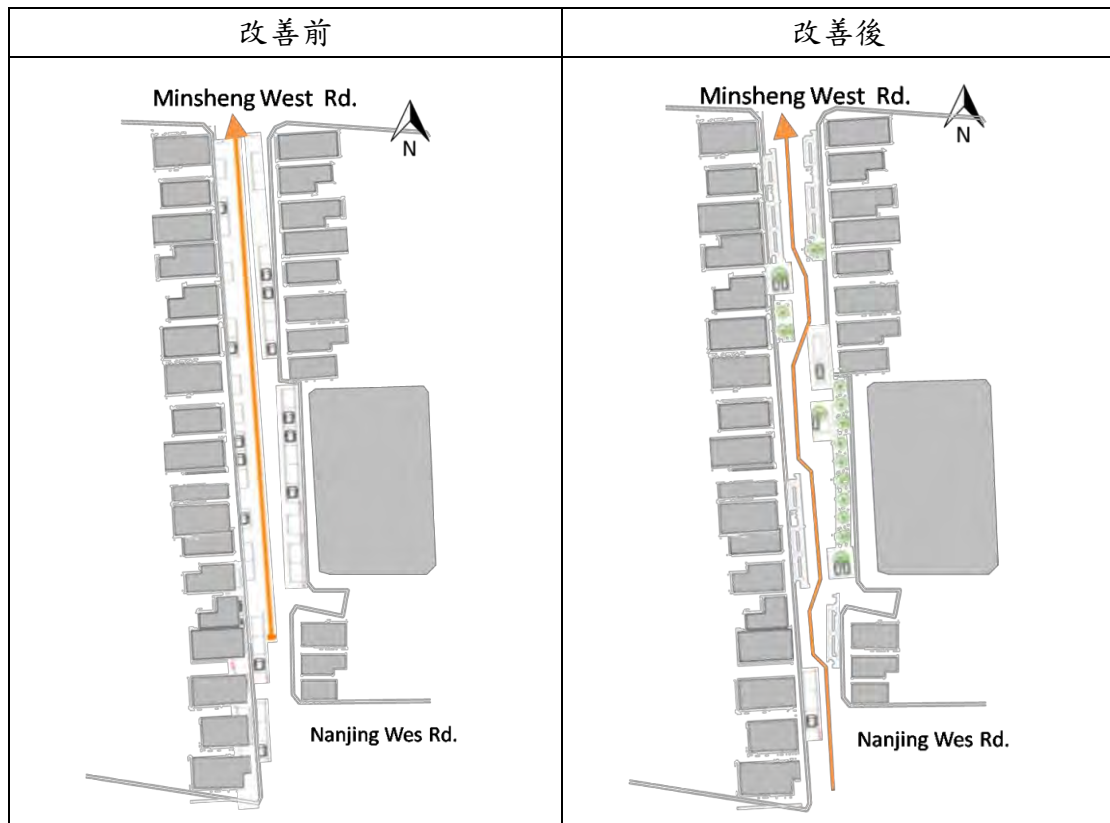


圖 5- 12 Woonerf 概念示意圖

資料來源：本計畫繪製

(二)利用鋪面的設置，而非人行道或路障以區分不同使用，提升讓使用者的連續性外，亦有引導之作用；另配置街道傢俱與植栽，提供休息的開放空間（示意圖如下）。

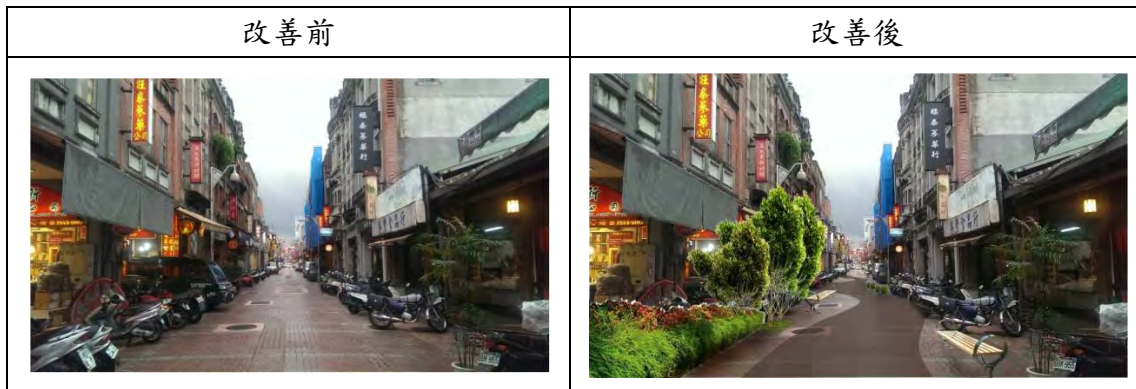


圖 5- 13 街道鋪面示意圖

資料來源：本計畫繪製

(三)藝術村提供街道傢俱：在本計畫的整體願景—創藝生活埕的指導下，未來大稻埕的街道傢俱供給來源將會出自北區藝術創作者之手，透過藝術家與當地組織之合作，共同決定每一季迪化街街道之面容，可為街道帶來更多生氣；同時亦能在此合作之下，讓當地行動者自行決定都市設計，不僅可讓藝術家作品得走展覽之空間，亦是藝術真正融入生活中的表現。

#### 行動方案四：夜。稻埕

大稻埕的白天生活在產業以及觀光的活動下顯得生氣蓬勃，而在入夜之後則在產業與觀光活動抽離的情況下，街區轉變為幽暗以及寧靜。這樣的氛圍提供了對於大稻埕作為夜間都市空間載體之契機，本研究期望將白天與夜晚兩者時間上轉變的同時帶動空間角色的轉換，形塑大稻埕為都市中另一處夜間公共空間，提供都市人在夜晚放鬆與休憩、並塑造大稻埕的多元風貌。「白天」與「黑夜」之概念落實在大稻埕之空間氛圍上，如黑暗都市論（Dark Urbanism；郭肇立、劉克峰，2008）所論述，透過時間軸線的跨越兩者，將大稻埕之定位及功能重新定義。

##### 一、短期：

透過夜間環境的改善及設計，如燈光照明、立面藝術及意象融合…等，塑造大稻埕之夜間氛圍，從而在白天—黑夜的轉換及互動下打造時區性的街區意象以吸引人潮，諮詢相關之燈光工作者以及規劃單位，依據不同時節的活動及慶典打造應景的夜間意象，為大稻埕的夜晚增添新的活力，在提供散步休憩的空間之餘亦宣告了大稻埕在夜間功能上的創新。



圖 5- 14 夜間照明設計示意圖（以三峽老街為例）

資料來源：取自網路

## 二、長期：

在人潮聚集及氛圍塑造之基礎下，將大稻埕之都市功能延伸至夜晚，但使用的方式將是以街區策展、小型藝術節的舉辦及公共空間的營造等較軟性的活動進行塑造，提供夜間都市中具休憩、放鬆及具公共性之生活空間，並契合創藝生活埕之發展理念，除了能夠吸引國內之觀光客駐足外，亦能將夜之大稻埕的特色及名號作為國際間宣傳的重要指標，讓大稻埕的文化及歷史能夠推廣到世界各地。



圖 5- 15 夜間都市意象塑造示意圖（以澳門大三巴牌坊為例）

資料來源：取自網路

## 第六章、結論與建議

### 第一節、結論

大稻埕在硬體資源上擁有著保存完善的古蹟建物，在軟體資源上則保留著傳統的商業文化以及社群網絡，身為台北市發展的起源地，縱使無法與過去鼎盛時期比擬，但在大稻埕街頭仍然能夠感受到昔日繁華煙雲所留下的軌跡，而這些富有獨特歷史意義及文化的都市紋理也是我們希望加以保留的，古蹟建物等硬體建設維護已在都市計畫的規範下發揮顯著的成效，目前的當務之急便是如何在大稻埕的歷史空間中突顯在地的歷史記憶，讓台北市的都市發展脈絡得以在活絡的商業氛圍下留存，大稻埕的地方傳統文化能夠得以彰顯。

在透過大稻埕區域內的基本資料調查以及訪談後，本計畫為達到活絡地方產業及振興在地文化等目標，除了引入了新形態的產業創新策略以及藝術工作空間，更將大稻埕的永樂國小及永樂市場等空間進行大規模的整治及重新規劃，在有限且飽和的都市空間中提供更多的機會引進新的創意能量，提升大稻埕的創意能量以及文化氛圍。

### 第二節、建議

本計畫在制定策略及方案前已考量了計畫區範圍內各式行動者的意見及複雜的基地條件，但仍受限於計畫的尺度規模以及時間因素，因此就本計畫在擬定的過程中所面臨到的相關課題作出整理，提供後續研究或計畫擬定時參考。

1. 容積移轉是大稻埕地區在執行古蹟保存時的重要推手，但也是目前地方發展受阻的原因之一，未來台北市所推動之容積銀行將能夠提供一個解決的管道，讓大稻埕的建設機會留在大稻埕。
2. 本研究受限於計畫擬定之時間，因此在訪談角色上僅能選擇部分之利益相關人以及政府官員，未來若是能夠深入研究大稻埕多元的角色網絡並廣納多方意見，將能夠用更宏觀的角度制定大稻埕的相關計畫及策略。
3. 距大稻埕前次之都市計畫通盤檢討已逾 14 年，新的都市計畫檢討除了能夠檢討目前使用效率不彰的公共設施外，更能夠在長達十年以上的都市發展願景中採用更大膽的再生策略。
4. 大稻埕豐富的地方特色及商業氛圍的保存部分與交通條件較不辨的因素有關，未來在擬定大稻埕之觀光策略時須注意交通計畫所引入的大量人潮可能會衝擊地方的產業生態，建議大稻埕觀光之交通策略應以步行及自行車為主要考量，讓遊客能夠更深入體會都市文化並降低大批觀光客的影響。

## 參考資料

1. 王辰祐(2007)。大溪老街牌樓裝飾之研究。國立臺灣藝術大學美術學院造形藝術研究所視覺傳達設計組碩士論文，新北。
2. 周瀛瀛(2014)。政府主導的藝術村與都市發展－臺北市案例研究。國立臺北大學都市計劃研究所，臺北。
3. 林宜萱(2013)。打造創意街區/文化導向的都市再生?-以迪化街的都市再生前進基地為例。國立臺北大學都市計劃研究所碩士論文，新北。
4. 高如萱(2012)。台灣地區文化帶動區域再生之研究-以「都市再生前進基地」進駐大稻埕為例。國立臺南藝術大學博物館學與古蹟維護研究所碩士論文，台南。
5. 張偉智(2011)。大溪傳統家具業的經營創新。國立清華大學高階經營管理碩士在職專班碩士論文，新竹。
6. 張鈺政(2011)。大稻埕迪化街商家觀光發展認知及參與態度之研究，逢甲大學都市計畫所碩士論文，台中。
7. 張樞、王俊雄 (2013)。臺北原來如此。臺北：田園城市。
8. 張賢源 (2006)。老街再造中參與者互動關係之探討—以大溪老城區為例。華梵大學建築學系碩士班碩士論文，新北。
9. 陳勇全(2001)。應用都市行銷概念於都市保存之研究-以臺北大稻埕為例，國立臺北大學都市計劃研究所碩士論文，新北。
10. 曾智霖 (2006)。街道附加物對文化景觀街區之視覺影響評估研究-以迪化街北段為例)。中國文化大學環境設計學院建築及都市計畫研究所碩士論文，臺北。
11. 楊政樺 (2006)。大稻埕歷史街區保存之省思研究-以背離國際保存理念為論點)。國立臺北大學都市計劃研究所碩士論文，新北。
12. 廖敏惠 (2003)。大溪老街保存之地理意涵。中國文化大學地學研究所碩士論文，臺北。
13. 謝明娜(2008)。歷史建築再利用為地方文化館之經營策略研究-桃園縣大溪藝文之家為例。國立臺北教育大學藝文產業設計與經營研究所碩士論文，臺北。
14. 顏亮一(2006)。市民認同、地區發展與都市保存：迪化街個案分析。都市與計劃第三十三卷，第二期，頁 93-110。
15. 王娜玲 (2010)。臺北市國民小學整併之研究— 以中興、福星國小為例。教育研究學報，第 44 卷第 2 期：頁 1-25。
16. 內政部營建署(2010)。國土空間發展策略計畫(核定本)。
17. 內政部營建署(2013)。全國區域計畫 102 年 10 月 17 日公告實施版。
18. 內政部營建署市鄉規劃局(2003)。臺北都會區整體發展定位與建設發展構想之研究。



19. 文建會(2009)。文化創意產業發展方案。
20. 交通部觀光局 (2013)。國際光點計畫。
21. 行政院經濟委員會(2012)。「黃金十年 國家願景」計畫專書內文。
22. 臺北市政府工務局 (2011)。淡水河延平河濱公園 (含大稻埕碼頭) 河岸空間改善計畫。
23. 臺北市政府文化局 (2009)。臺北市文創群聚推動計畫。
24. 臺北市都市發展局(2000)。變更臺北市大同區大稻埕附近地區主要計畫為大稻埕歷史風貌特定專用區主要通盤檢討計畫。
25. 臺北市都市發展局 (2009)。環河北路花園長廊規劃與基本設計計畫。
26. 臺北市都市發展局 (2010)。臺北市都市再生前進基地推動計畫。
27. 臺北市都市發展局 (2010)。擬訂台北市大同區大稻埕歷史風貌特定專用區細部計畫案。
28. 臺北市都市發展局 (2014)。大同及萬華地區整體公共環境改善計畫。
29. 臺北市都市發展局 (2014)。臺北市大稻埕創意生活產業發展計畫。
30. 行政院經濟建設委員會 (2012)。跨域增值公共建設財務規劃方案 (核定本)。
31. 內政部營建署 (2010)。都市更新條例。
32. 臺北市都市發展局 (2010)。大稻埕歷史風貌特定專用區容積移轉作業要點。
33. 臺北市都市發展局 (2013)。臺北市土地使用分區管制自治條例。  
<http://www.dtdo.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=35170&CtNode=4211&mp=124031>
34. 大紀元網路新聞，取自：  
<http://www.epochtimes.com/b5/8/9/9/n2257650.htm>。
35. 大溪旅遊網，取自：<http://oldstreet.com.tw/>。
36. 小藝埕(2012)。案內 info。2014 年 3 月 4 日，取自：  
<http://www.artyard.tw/2669620839-info.html>。
37. 中央日報網路報，取自：  
[http://www.cdnews.com.tw/cdnews\\_site/docDetail.jsp?coluid=108&docid=101345865](http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=108&docid=101345865)。
38. 中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心，取自：  
<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/taipei.aspx#tabsLayers-2>。
39. 內政部營建署(2014)市區道路人行安全地理資訊系統，取自：  
<http://sidewalk.cpami.gov.tw/sidewalk/MainPage.aspx>。
40. 臺北市大同區公所。學區介紹，取自：  
<http://www.dtdo.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=35170&CtNode=4211&mp=124031>
41. 臺北市政府教育局。102 學年度臺北市各級學校概況，取自：  
<http://www.doe.taipei.gov.tw/public/Attachment/412110503743.pdf>

42. 四方通行網站，取自：  
<http://guide.easytravel.com.tw/scenic.aspx?PlaceID=2677&CityID=18&AreaID=244>。
43. 永樂國民小學全國資訊網，取自：  
<http://xoops.ylps.tp.edu.tw/modules/tinyd0/index.php?id=1>。
44. 自由時報網路新聞，取自：  
<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/756460>。
45. 行政院主計總處，取自：  
<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=13213&CtNode=3504&mp=1>。
46. 希嘉文化有限公司(2012)。URS155 cooking together。2014年3月13日，取自：<http://www.campobag.com/news/detail/id/34>。
47. 周奕成(2013)。大稻埕變大藝埕 打造台灣第三次新文化運動場景。2014年3月4日，取自：  
<http://honeypupu.pixnet.net/blog/post/43254288>。
48. 旅遊資訊網。取自：  
<http://travel.network.com.tw/tourguide/point/showpage/102960.html>。
49. 桃園縣大溪鎮歷史街坊再造協會。取自：  
[http://www.tahsioldst.org.tw/Society/community\\_development.php](http://www.tahsioldst.org.tw/Society/community_development.php)。
50. 從地圖上看臺北市永樂國小校史(2013)。地圖與遙測數位典藏計畫，取自：<http://gis.rchss.sinica.edu.tw/mapdap/?p=3877&lang=zh-tw>。
51. 都市村落之聲(2011)。URS 127 - 玩藝工場。2014年3月4日，取自，  
<http://www.urstaipei.net/archives/2364>。
52. 都市村落之聲(2012)。URS155 - 創作分享圈/COOKING TOGETHER。2014年3月4日，取自：<http://www.urstaipei.net/archives/2452>。
53. 都市村落之聲(2012)。URS44 - 大稻埕故事工場/STORY HOUSE。2014年3月4日，取自：<http://www.urstaipei.net/archives/2428>。
54. 達文西瓜工作室。大溪旅遊網。桃園縣政府社區規劃師。取自：  
<http://oldstreet.com.tw/>。
55. 臺北客運網站，取自，<http://www.tpebus.com.tw/2.php>。
56. 蔚龍藝術有限公司(2013)。URS127 玩藝工場。2014年3月13日，取自：  
<http://www.bluedragonart.com.tw/portfolio/urs127-%E7%8E%A9%E8%97%9D%E5%B7%A5%E5%A0%B4/>。
57. 魅力城鄉主題網-神農街歷史性街道再造工程。取自：  
[http://trp.cpami.gov.tw/ch/AllInOne\\_Show.aspx?path=358&guid=f2ac0552-41e3-475d-8e5f-b43494618ac9&lang=zh-tw#02](http://trp.cpami.gov.tw/ch/AllInOne_Show.aspx?path=358&guid=f2ac0552-41e3-475d-8e5f-b43494618ac9&lang=zh-tw#02)。
58. 在迪化街，我們 COOKING TOGETHER。臺北村落之聲。取自：  
<http://www.urstaipei.net/archives/3719>



附件一、文創產業商品整理表

產品類型 文創商家	商品 文創	(大稻埕) 懷舊商品	咖啡 食物	書籍	乾貨	布	茶	中藥	展演 藝文空間	工作坊
PATTERNSAFARI	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-
角斯角斯	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poetei	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-
藝菇	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-
248 農學	●	-	-	-	-	-	-	-	-	-
偶戲館	-	-	-	-	-	-	-	-	●	-
意思意思	●	●	-	-	-	-	-	-	-	-
秦境	●	●	-	-	-	-	-	-	-	-
蛙咖啡	●	-	●	-	-	-	-	-	-	-
達開想樂	●	-	●	-	-	-	-	-	-	-
巷子內	-	-	-	-	-	-	-	-	●	●
簡單喜悅	●	-	●	-	-	-	-	-	-	-
URS44	-	-	-	-	-	-	-	-	●	●
URS127	-	-	-	-	-	-	-	-	●	●
URS155	-	-	-	-	-	-	-	-	●	●
老桂坊	●	-	●	-	●	-	-	-	-	-
民藝埕	●	-	●	-	-	-	●	-	-	-
眾藝埕	●	-	-	-	-	-	-	-	●	●
保安 84	●	●	●	-	-	-	-	-	-	-
小藝埕	●	●	-	●	-	●	-	●	●	-

備註：●表示文創商家擁有該項產品

資料來源：本計畫彙整

附件二、規劃實習課程一期中報告評審意見整理表

稱謂	提問與建議	回應
<p>台北市政府都市發展局科長邵琇珮</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 容移和歷史街區保存之關係。</li> <li>2. 歷史街區並不適用都市更新(89年都市計畫)-不希望容積再增加。高度比的放寬造成景觀風貌不一致。</li> <li>3. 都市設計的決議效力是否能夠用都市計畫法來裁罰?</li> <li>4. 道路開放空間指定或騎樓留設。</li> <li>5. 停車問題是否能透過大眾運輸或自行車的結合解決 / 店家裝卸貨車的問題?</li> <li>6. 如何呈現容積移轉有形或無形的效益?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 已在相關法令針對容移進行資料蒐集與調查，將會在策略擬定考輻容積移轉之議題。</li> <li>2. 歷史街區之界定已於容積移轉之部分作區分。</li> <li>3. 將會在行動方案中考慮該建議。</li> <li>4. 將會在行動方案中納入考量。</li> <li>5. 將會透過交通管制及配合河濱公園之停車空間，藉由良好之交通引導系統有效引導大稻埕內之車輛。</li> <li>6. 將會藉由訪談及二手資料蒐集來將容積移轉之影響納入考量。</li> </ol>
<p>台北市政府都市更新處副處長簡裕榮</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 迪化街南北段的差異</li> <li>2. 關注側巷</li> <li>3. 堤防是否能做景觀方面的處理?</li> <li>4. 案例型態與迪化街的差異。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 已於書面補充對於迪化街南北段的差異。</li> <li>2. 已補充側巷目前相關之發展潛力、限制等分析。</li> <li>3. 會在未來研擬行動方案時納入參考。</li> <li>4. 未來會在進一步針對案例與迪化街之形態做比較分析。</li> </ol>

<p>內政部營建署科長廖文弘</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 訪談具有局部的針對性。</li> <li>2. 如何推動橫向的部門的整合(文化/保存)。</li> <li>3. 案例：在不同國籍，如何推動相關政策？</li> <li>4. 策略及行動計畫應考慮理想和可行性。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在後續研擬行動方案時，會更客觀公平的來進行，彌補訪談之局不針對性。</li> <li>2. 後續將建立溝通平台或較具指導效力之合作組織，共同商議文化及保存之問題。</li> <li>3. 本計畫將會考量不同國籍之相關政策及意見。</li> <li>4. 本計畫將藉由政府機關及地方組織之分析及互動擬定更實際且權責清楚之行動計畫。</li> </ol>
--------------------	--	---